

## DETALLE DE EVALUACIÓN

**Proceso de Gran Compra del Convenio Marco ID 2239-19-LR23  
Cotización ID 5802363-8950NYTX  
Proyecto: “Nodo Sectorial y Ficha Única de Información Laboral y Previsional”,  
para la Subsecretaría de Previsión Social.**

Autores del presente informe:

Nombre	Cargo
1.- Adrian Medrano Cruz	Profesional de la Dirección de Tecnologías de la Información, prestador a honorarios de la Subsecretaría de Previsión Social.
2.- Renato Llantén Almonacid	Jefe de la Unidad de Sistemas e Inteligencia de Negocios, funcionario a contrata de la Subsecretaría de Previsión Social.
3.- Jorge Echeñique Gutiérrez	Arquitecto de Software, funcionario a contrata del Instituto de Previsión Social.

Fuente: INTEGRANTES DE LA COMISIÓN EVALUADORA, RESOLUCIÓN EXENTA N°340, Subsecretaría de Previsión Social.

Cabe mencionar que participó como apoyo técnico de la Comisión Evaluadora, el siguiente experto:

APOYO TÉCNICO DE LA COMISIÓN EVALUADORA	
Nombre	Cargo
1.- Daniel Toro Rodríguez	Analista de la Unidad Gestión Administrativa de las TIC del Departamento TIC ChileAtiende - Subdirección Servicios al Cliente, Instituto de Previsión Social

En el presente informe se detallan las evaluaciones desarrolladas por la Comisión Evaluadora, con el siguiente contenido:

### Contenido

1.	SERVICIOS INTEGRALES EN INFORMÁTICA INVOKE LIMITADA.	3
2.	TIMIX SERVICE SPA.	9
3.	ASESORÍAS INFORMATICAS CODERHUB LTDA.	14
4.	CONSULTORA TECNOLOGICA ALIGARE LIMITADA.	20
5.	TIVIT CHILE TERCERIZACION DE PROCESOS, SERVICIOS Y TECNOLOGIA SPA.	24
6.	ASESORIAS GATICA LIMITADA.	28
7.	DESARROLLO EVALUACION CONTROL Y ASESORIAS LTDA.	33
8.	SONDA S.A.	37
9.	CONSULTORIA Y DESARROLLO DE SOFTWARE ARKHOTECH SPA.	42
10.	SOCIEDAD DE ASESORIAS DESARROLLO CONSULTORIA Y CAPACITACION LIMITADA.	47
11.	VISIION INGENIERIA Y DESARROLLO INFORMATICO LIMITADA.	52
12.	YOUTOUCH SOLUCIONES TECNOLÓGICAS LIMITADA	56
13.	NEWTENBERG PUBLICACIONES DIGITALES LIMITADA	60
14.	MODERTEC CONSULTORES LIMITADA	63

Precisiones respecto de la evaluación:

- Se basa en el punto 15. MODALIDAD DE EVALUACION, CRITERIOS DE DESEMPATE Y RE-SELECCIÓN Y CONFORMACION DE LA COMISION EVALUADORA, a. MODALIDAD DE EVALUACIÓN, de los Términos de Referencia (TdR)
- Los cálculos en las tablas se realizan de la siguiente manera (basados en la fórmula de cálculo de los TdR):
  - Nota Pond. 1: Nota asignada x Ponderador (Pond.) de subítem correspondiente
  - Nota Pond. 2: Sumatoria de Notas Pond. 1 x Ponderador de ítem correspondiente

- c. Nota Pond. 3: Sumatoria de Notas Pond. 2 x Peso del criterio 1; en el caso de los criterios 2, 3 y 4:  
Nota asignada x peso del criterio correspondiente
  - d. NOTA FINAL: Sumatoria de notas Pond. 3 - CCAMN
3. Los proveedores aquí evaluados están sujetos a las condiciones de selección establecidas en los Términos de Referencia. El "ACTA DE EVALUACIÓN", tiene prevalencia sobre el contenido del presente documento.

## 1. SERVICIOS INTEGRALES EN INFORMÁTICA INVOKE LIMITADA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada INVOKE	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			15,00	45,00		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta no alcanza el nivel de comprensión profunda esperado. Se reconoce el problema de manera general y se describen correctamente los objetivos funcionales del Nodo y la Ficha Única; no se abordan con rigurosidad las implicancias normativas, los marcos legales vinculantes, ni los riesgos y métricas asociadas.  La propuesta no incorpora referencias a la Ley N° 19.628 ni a su reforma por la Ley N° 21.719, y omite referencias explícitas a la Ley N° 21.180 de Transformación Digital del Estado, entendiendo que son el marco legal principal del proyecto (TDR, pág. 9-10). No hay articulación clara con la interoperabilidad mediante PISEE 2.0 ni con las dependencias operativas entre la SPS, IPS y las OAEs. Tampoco se cuantifican brechas ni se describen escenarios futuros o efectos a nivel de política pública.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta de INVOKE aborda los requerimientos del proyecto con un enfoque generalista y con un lenguaje técnico adecuado, pero sin el grado de especificidad, trazabilidad ni fundamentación normativa requerido. No se presenta un análisis de brechas ni análisis del tipo: requisito–objetivo–entregable; se omiten valores de SLA explícitos, y no se fundamentan los requerimientos en normas o políticas vigentes como la Ley 21.180, 19.628/21.719 o la Política Nacional de Ciberseguridad 2023–2028.	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta sí cubre adecuadamente los principales dominios de riesgo exigidos en el numeral 9 de los TDR, incluyendo: infraestructura, seguridad, operación y usabilidad. Presenta para cada riesgo una matriz con probabilidad, mitigación y responsables, y aborda aspectos como caída de servicios, saturación de storage, vulnerabilidades, impacto en producción, acceso indebido a datos y cambios normativos emergentes. Este contenido es temáticamente muy completo.  No obstante, se observa que: no hay registro de riesgos vinculado con el Plan de Trabajo y el Comité de Seguimiento; no se mencionan metodologías formales, ni se cuantifican los impactos ni la exposición al riesgo; faltan criterios de priorización y, mecanismos de seguimiento y escalamiento formalizados; no se integran aspectos de valor agregado tales como, herramientas automáticas de monitoreo de riesgo, ni acciones de cambio organizacional ni planes de comunicación proactivos.  Las responsabilidades de reporte de incidentes de ciberseguridad (P&R #29, #30) no están detalladas por etapa ni actor.	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			35,00			
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00				La propuesta de arquitectura de INVOKE describe un entorno basado en microservicios y contenedores, con cache, API Manager, autenticación multifactor con fallback y segmentación lógica de ambientes (pp. 13-18, 36-41). Incluye mecanismos de observabilidad, backup y un plan de recuperación ante desastres (DRP)

Criterio	Peso	ÍTEM/Subitem	Pond.	Nota asignada INVOKE	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
								compatible con contextos multicloud, además de capas funcionales diferenciadas y aislamiento entre el núcleo de negocio y los flujos ciudadano/OAE (pp. 25-27, 37-41, 78-80). No obstante, presenta brechas importantes: carece de un catastro detallado de APIs o esquemas a interoperar y de integración nativa con PISEE 2.0 exigidos en el numeral 7.1 de los TDR y la P&R #38; no define métricas de desempeño, KPIs ni SLAs completos ( $\geq 99,5\%$ de disponibilidad y $\leq 600$ ms de respuesta), ni fija RTO/RPO específicos conforme a P&R #66. Tampoco incorpora benchmarks de carga, roadmap de obsolescencia, auto-escalamiento, SIEM, APM, gRPC, HSM o políticas formales de evolución tecnológica a modo de valor agregado. La gobernanza de datos y la trazabilidad normativa por componente (Ley 21.180, Ley 19.628/21.719, Política Nacional de Ciberseguridad) están ausentes; las referencias a estándares como OWASP ASVS (pp. 27) no se traducen en controles aplicados. No se observan aspectos de valor agregado.
		b. Etapas del proyecto	25%	100	25,00			La propuesta cumple a cabalidad con los criterios exigidos.  La estructura temporal y metodológica incluye una planificación detallada de fases, entregas tempranas (MVP interoperable antes del mes 6), y puntos de control. La integración de metodologías y la incorporación de prácticas de valor como demos funcionales, reuniones de avance, gestión de cambios y planificación de QA y performance testing, aportan valor agregado.
		c. Definición de Entregables	15%	100	15,00			La propuesta presenta un detalle trazable y detallado de entregables, alineado con los hitos establecidos en el cronograma y con los productos requeridos en los TDR y sus aclaraciones (preguntas y respuestas: P&R). Se incluyen tanto productos técnicos (API Manager, DRP, documentación), funcionales (MVP, versiones ampliadas), de gestión (Plan de Trabajo, riesgos) y de soporte (reportes mensuales, cierre), con descripciones claras, fechas específicas y mecanismos de aprobación. Además, se integran elementos de valor agregado (herramientas de observabilidad, flujos de CI/CD automatizados, etc.).
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			10,00		
		a. Equipo de trabajo	60%	50	30,00			La propuesta de INVOKE presenta los perfiles clave mínimos requeridos. No se aporta evidencia de experiencia coincidente $\geq 40\%$ según exigencia técnica.
		b. Cronograma	40%	50	20,00			La propuesta presenta un cronograma que respeta la estructura general de duración exigida en el numeral 13 de los TDR. Sin embargo, presenta vacíos importantes en la documentación metodológica y técnica, lo que impide calificarla en el nivel de mayor cumplimiento.  No se explicita la superposición obligatoria entre Soporte y Fase 2 (queda subsumida en la Fase 2); no se identifican ventanas de revisión para OAEs, márgenes de tiempo, ni rutas críticas; no hay mención formal a metodología de planificación (PMBOK, CPM) ni a la gestión estructurada de riesgos en cronograma; si bien se declara el uso de herramientas de monitoreo técnico, no se documenta su integración para la gestión del cronograma ni seguimiento de KPIs con alertas, o mención formal a metodología de planificación (PMBOK,

Criterio	Peso	ÍTEM/Subitem	Pond.	Nota asignada INVOKE	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
								CPM) ni a la gestión estructurada de riesgos en el cronograma, por lo cual, se considera valor agregado incipiente.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			50			5,00	Registra 5 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0			-	No se presenta evidencia de título profesional del coordinador y jefe de proyecto.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	$CCAMN_{oferentej} = 10 * (5 - Nota_{oferentej})$		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL INVOKE (A.)</b>					<b>60,00</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Invoke

Rut: 76.667.903-k

	Nombre	Cargo	Titulo	Título de Respaldo	CV	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses	
						Años de Experiencia Laboral	Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente		Opcional
						- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador		- PISEE - Modernización del estado - IoP
Equipo de trabajo	Jorwin Rafael Garcia Ruiz (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero de Sistema	NO	NO	Cumple (>5)	SI	SI	SI	NO	SI	SI	
	Camila Geniselle Pino Cáceres Cargo (Coordinador)	Ingeniero en Informática	SI	NO	No Cumple(<3)	NO	NO	NO	NO	NO	NO	
	Gerald Mauricio Pasten Cabrera Pasten (Especialista Senior)	Ingeniero en Informática	NO	NO	No Cumple(<5)						SI	
	Jonathan Emmanuel Claro Sanchez (Arquitecto)	Técnica en Informática	NO	NO							SI	
	Nicolás Palma (Consultor Middleware)	Ingeniero en Informática	SI	NO							SI	
	Sergio Abarca Martinez (Jefe(a) de Proyecto Senior)	Analista Programador Computacional	SI	NO	Cumple (>5)	NO	NO	SI	NO	n	SI	

Nombre Oferente: Invoke

Rut: 76.667.903-k

	Nombre	Proyectos Trabajados															
		Red Hat Chile	Red Hat Colombia	Red Hat México	Red Hat Colombia	Red Hat México	Red Hat México	Red Hat Colombia	Red Hat Colombia	Red Hat Colombia	Banco Bice	Red Hat Colombia	Red Hat Colombia	Red Hat Chile	Red Hat Chile	Red Hat Chile	Proyectos Similares
Equipo de trabajo	Jorwin Rafael Garcia Ruiz (Jefe de Proyecto Senior)	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
	Camila Geniselle Pino Cáceres Cargo (Coordinador)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Gerald Mauricio Pasten Cabrera Pasten (Especialista Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Jonathan Emmanuel Claro Sanchez (Arquitecto)																
	Nicolás Palma (Consultor Middleware)																
	Sergio Abarca Martinez (Jefe(a) de Proyecto Senior)																

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

Nº	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Red Hat Chile – Proyecto SII Chile	La descripción refiere a una consultoría con foco en interoperabilidad para el SII, lo que sugiere potencial de cumplimiento del criterio 1. Aunque no se detallan aspectos arquitectónicos ni de soporte, se asume vínculo técnico con integración fiscal.	Sí
2	Red Hat Colombia – Banco de Reservas, R. Dominicana	No se documenta explícitamente integración multientidad ni arquitectura de interoperabilidad. La descripción es genérica en “servicios sobre plataforma”, sin mención a seguridad, soporte ni elementos exigidos por la pauta.	No
3	Red Hat México – Secretaría de Hacienda Pública México	Similar a caso anterior. La descripción no permite verificar si se trata de una solución de integración o si incluye elementos de seguridad o soporte.	No
4	Red Hat Colombia – Ministerio de Hacienda El Salvador	Pese a mencionar “consultoría OpenShift”, no se describe ninguna función que permita verificar conexión entre sistemas o arquitectura interoperable.	No
5	Red Hat México – Banco Popular Dominicano	Proyecto genérico de consultorías sin evidencia de integración multientidad, arquitectura interoperable, ni medidas de seguridad o soporte.	No
6	Red Hat México – Banco MUFG México	Descripción genérica sin detalle verificable de arquitectura, seguridad, interoperabilidad o soporte.	No
7	Red Hat Colombia – Banco G&T Continental Guatemala	No se menciona interoperabilidad ni arquitectura de integración, ni soporte o continuidad operativa.	No
8	Red Hat Colombia – Claro Puerto Rico	“Servicio recurrente” sin detalles técnicos suficientes para evaluar cumplimiento de los ámbitos de la pauta.	No
9	Red Hat Colombia – Banco Pichincha Ecuador	Similar al anterior. Se trata de “horas consultorías” sin especificación de arquitectura, integración, seguridad o soporte.	No
10	Banco Bice – Plataforma de contenedores OpenShift	Se menciona implementación de plataforma contenedorizada con respaldo, lo que indica arquitectura y medidas de seguridad (criterios 2 y 3). No se evidencia soporte post implementación, pero se considera proyecto similar por cumplir parcialmente.	Sí
11	Red Hat Colombia – Telefónica Venezolana	Sin evidencia clara de interoperabilidad o arquitectura integrada.	No

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
12	Red Hat Colombia – Claro Puerto Rico (Servicio de gestión de proyectos)	No se describen características que permitan considerar el proyecto como “similar” bajo la pauta.	No
13	Red Hat Chile – Cliente SONDA / Transantiago	Proyecto de migración con Red Hat en entorno de cliente SONDA. Se interpreta como integración tecnológica, aunque sin mayor detalle. Conservadoramente se acepta por potencial cumplimiento del criterio 2 (arquitectura/plataforma interoperable).	Sí
14	Red Hat Chile – Proyecto BANBIF Perú	Descripción hace alusión a “compliance” y seguridad. Aunque genérica, permite considerar alineación con el criterio 3 de seguridad/cumplimiento normativo, y parcialmente interoperabilidad.	Sí
15	Red Hat Chile – Proyecto SII GPS Consulting 2021	Mismo cliente que proyecto 1. Dado que se trata del SII y se menciona “consultoría GPS”, se puede considerar un componente técnico con foco en interoperabilidad. Proyecto conservadoramente aceptado como similar por potencial cumplimiento del criterio 1.	Sí
			5

## 2. TIMIX SERVICE SPA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada TIMIX	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			15,00	42,00	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta de TIMIX señala el contexto normativo y de los aspectos que justifican el Nodo L&P, pero no alcanza el nivel de exhaustividad requerido: carece de cuantificación de brechas, mención a KPIs o uso de metodologías formales; además, omite algunos actores y dependencias operativas.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			TIMIX enumera casos de uso (CU-F01...CU-N04) y requisitos técnicos que reflejan los capítulos 7 y 8 de los TDR: SLA $\geq 99,5\%$ y $\leq 600$ ms, modos online/batch y compatibilidad PISEE 2.0. No se observa un esquema de trazabilidad requisito→objetivo→entregable. Describe seguridad (TLS 1.3, MFA, RBAC, logs inalterables) y compatibilidad multi-cloud AWS, pero no fija RTO/RPO ni DRP detallado. Propone DevOps y IaC (AWS EKS/ECS, GitOps), pero sin respaldar con certificaciones ni plan de HSM/PKI.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			No se presentan escalas de impacto; no integra los plazos y niveles de criticidad definidos en la respuesta 169 (24 h para incidentes críticos). El "registro" se menciona, pero sin periodicidad.  La propuesta cubre —aunque con vacíos— la mayoría de los riesgos requeridos, ofrece mitigaciones razonables y muestra concordancia general con los TDR y las aclaraciones; no se observa valor agregado.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			25,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00			La oferta logra una concordancia con los TDR y las aclaraciones de la cotización—microservicios, Kafka Pub/Sub, integración PISEE 2.0, seguridad TLS 1.3/MFA y SLA alineados—presenta vacíos relevantes tales como: falta de benchmarks de rendimiento y un valor agregado incipiente.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>50</b>	12,50			Ausencia de WBS y ruta crítica formal – impide validar dependencias y holguras frente a integraciones OAEs/PISEE 2.0. RACI ausente y sin puntos de control QA/ciberseguridad. Buffers y dependencias no explicitados. Metodología híbrida solo declarativa, no incluye métricas de avance (p.ej. EVM, burndown, etc.). Valor agregado incipiente.
c. Definición de Entregables	15%	<b>50</b>	7,50			La propuesta TIMIX presenta un listado coherente con los TdR, cubriendo los entregables de ambas fases y del servicio de soporte. Sin embargo, carece de valor agregado tal como criterios de aceptación SMART, matriz de trazabilidad, y aspectos requeridos tales como mecanismos de revisión, validación y aprobación		

							que garanticen el cumplimiento de los requerimientos y las orientaciones de la estructura de gobierno del Proyecto.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			16,00	
		a. Equipo de trabajo	60%	<b>100</b>	60,00		La propuesta de TIMIX cubre los perfiles mínimos exigidos en los TDR.y aporta valor en la estructuración de su equipo, El ratio de experiencia coincidente es mayor al 40 % requerido.
		b. Cronograma	40%	<b>50</b>	20,00		El cronograma de PT TIMIX refleja adecuadamente las fases mandadas (Fase 1 0-6 meses, Fase 2 7-18 meses y Soporte 7-18 meses) y detalla hitos y horas por recurso, cumpliendo la concordancia predominante requerida por la pauta. No obstante, la ausencia de ruta crítica, tiempos de holgura, ventanas formales de revisión y justificación metodológica (mención genérica de herramientas de gestión), impiden alcanzar el cumplimiento total (100 pts), presentando un valor agregado incipiente.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			80		8,00	Cumple el requisito: Más de 60% y hasta 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses. Presenta 19 personas en su equipo, sin embargo, no es posible verificar su antigüedad laboral, debido a que no presentan CV ni se especifica en el anexo 2.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			50		5,00	Registra 7 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0		0,00	Jefe de proyectos no presenta título de respaldo, el cual fue requerido con posterioridad
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	$CCAMN_{oferentej} = 10 * (5 - Nota_{oferentej})$		0,00		-	
		<b>NOTA FINAL TIMIX (B.)</b>				<b>55,00</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: TIMIX  
Rut: 77.285.037-9

	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses	
					Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
					- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador		- PISEE - Modernización del estado - IoP
Equipo de trabajo	Marcelo Díaz Pérez (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero en Computación e Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Juan Francisco Acuña Sánchez (Coordinador)	Ingeniero de Ejecución en Sistemas Computacionales	SI	SI	Cumple (>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Giorgio Danilo Norberto Bergamin Mesias (Especialista Senior)	Ingeniero en Informática	SI	SI	No Cumple (<5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Jorge Bruna Vicencio (Líder técnico / Analista Funcional 2)										SI
	Juan Francisco Acuña Sánchez (Experto en ciberseguridad)										NO
	Claudio Cisternas Estay (Arquitecto de software)										SI
	Omar Soto Azola (Analista de sistemas)										SI
	Vicente Goldberg Valenzuela (Analista QA 1)										SI
	Héctor Manríquez (Analista QA 2)										SI
	Benjamín Rojas Delpino (Desarrollador Full Stack)										SI
	Matías Espinoza Aránguiz (Desarrollador Full stack)										SI
	Diana Quintana (Desarrollador Full Stack)										SI
	Bruno Fernández (Soporte nivel 1)										SI
	Martín Polanco (Soporte nivel 1)										SI
	Jeyzon Godoy Olmedo (Soporte nivel 1)										SI
	Aziel Quezada (Soporte nivel 2)										NO
	Patricio Guita (Soporte nivel 2)										NO
	Felipe Villalobos (Soporte nivel 2)										NO
	Vanessa Echeverría Córdova (Jefe de soporte técnico)										SI

Nombre Oferente: TIMIX  
Rut: 77.285.037-9

	Proyectos Trabajados														
	Automotores Gildemeister S.A	Acerta Chile SPA	Empresa Nacional de Energía ENX S.A	Desarrollo Inmobiliario MIPA S A	Secapps Technologies SPA	Programa Desarrollo Logístico	SONDA S A	Subsecretaría de las Culturas y las Artes	Empresa Portuaria Talcahuano San Vicente	Empresa Portuaria Coquimbo	Inmobiliaria Monsenor Eyzaguirre II SPA	Idom Consulting, Engineering, Architecture S.A Agencia en Chile	Soc Gastronómica El Cordoves y Compania Limitada	Servicios de Administración Avantsales Latam LTDA	Administradora de Centros Deportivos Redesa SPA
Equipo de trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

Nº	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	<b>Automotores Gildemeister</b>	Si bien se menciona el uso de RPA con procesos ETL, no se observa evidencia de integración multientidad ni de una arquitectura de plataforma de integración. Tampoco se explicita soporte continuo, ni cumplimiento normativo.	<b>No</b>
2	<b>Acerta Chile SPA</b>	Aunque se alude a interoperabilidad con sistemas internos y externos, no se detalla que se trate de múltiples instituciones distintas ni se describe una plataforma de integración. No se acredita seguridad ni operación evolutiva.	<b>No</b>
3	<b>ENEX S.A.</b>	Se trata de un proyecto de RPA con integración a ERP, CRM y sistemas tributarios internos. No se acredita integración multientidad ni plataforma tipo "hub". Tampoco se indica soporte o cumplimiento normativo.	<b>No</b>
4	<b>Desarrollo Inmobiliario MIPA S.A.</b>	Proyecto centrado en automatización interna del rubro inmobiliario. No se evidencia complejidad multientidad, arquitectura de integración, ni soporte continuo ni cumplimiento normativo.	<b>No</b>
5	<b>Secapps Technologies SPA</b>	La plataforma VUMAR se integra funcionalmente con múltiples entidades públicas (DIRECTEMAR, MINSAL, SAG, SICEX, Aduanas, PDI), cumpliendo el ámbito 1 ( <b>complejidad multientidad</b> ). La interfaz mejorada y operatividad sin errores sugieren arquitectura de integración, aunque no se documenta soporte o seguridad.	<b>Sí</b>
6	<b>Programa Desarrollo Logístico – MTT</b>	Se menciona explícitamente mantención evolutiva de plataforma, refactorización, DevOps, CI/CD, monitoreo 24x7 y SLA ≥ 99,9 %, cumpliendo el ámbito 4 ( <b>soporte, operación continua y evolutiva</b> ). No se evidencia integración multientidad ni cumplimiento normativo explícito.	<b>Sí</b>
7	<b>SONDA S.A. (plataforma municipal)</b>	Se alude a despliegues continuos, DevSecOps, ampliación de BPMN y firma electrónica avanzada, lo que sugiere cumplimiento del ámbito 4 ( <b>soporte evolutivo</b> ) y parcialmente el 3 ( <b>seguridad y normativa</b> ), aunque no se detalla integración multientidad.	<b>Sí</b>

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
8	<b>Subsecretaría de las Culturas y las Artes</b>	Proyecto acotado a una sola institución; no se menciona interoperabilidad ni plataforma de integración. Sin evidencia de soporte continuo ni cumplimiento normativo.	<b>No</b>
9	<b>Empresa Portuaria Talcahuano</b>	Integra sistema con VUMAR y diferentes servicios del MTT. Cumple con el ámbito 1 ( <b>multientidad</b> ) y parcialmente el 2 ( <b>plataforma de integración</b> ). No se acredita soporte o seguridad.	<b>Sí</b>
10	<b>Empresa Portuaria Coquimbo</b>	Proyecto de diagnóstico e integración con VUMAR, SII, Directemar. Incluye plan de integración y brechas de ciberseguridad, cumpliendo los ámbitos 1 ( <b>multientidad</b> ) y 3 ( <b>cumplimiento normativo</b> ).	<b>Sí</b>
11	<b>Inmobiliaria Monseñor Eyzaguirre II</b>	Solución de conciliación interna. No cumple con ninguno de los ámbitos evaluados.	<b>No</b>
12	<b>IDOM – Sistema CATI</b>	Proyecto orientado a arquitectura, interoperabilidad y ciberseguridad del ecosistema CATI, creado por Ley 21.495. Cumple con los ámbitos 1 ( <b>multientidad</b> ), 2 ( <b>arquitectura</b> ) y 3 ( <b>normativa</b> ). No se documenta soporte evolutivo.	<b>Sí</b>
13	<b>Soc. Gastronómica El Cordovés</b>	Solución contable-financiera interna sin evidencia de multientidad ni integración con plataformas.	<b>No</b>
14	<b>Avantsales Latam Ltda.</b>	Diseño de servicio de integración con modelado de bus de servicios (API Gateway + ESB), cumpliendo claramente el ámbito 2 ( <b>arquitectura de integración</b> ). También se alude a gobierno de datos.	<b>Sí</b>
15	<b>Redesa SPA</b>	Proyecto de agendamiento interno con integración a sistemas contables propios. No hay evidencia de multientidad ni arquitectura de integración.	<b>No</b>
			<b>7</b>

### 3. ASESORÍAS INFORMATICAS CODERHUB LTDA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada CODERHUB	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			19,50	67,13	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta de CoderHub demuestra una comprensión del problema de interoperabilidad laboral-previsional, alineada con los TDR, el marco legal y las aclaraciones de la licitación. Presenta un diagnóstico, matriz de riesgos con KPIs trazables, y escenarios de futuro valor público.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta CODERHUB presenta un levantamiento integral de requisitos, integra nativamente PISEE 2.0 y define una arquitectura multi-nube con cifrado TLS 1.3, MFA y RBAC que se alinea con las respuestas #6, #16 y #65 del pliego de consultas. Aporta valor adicional (chatbot IA, observatorio de datos, PQC) y un análisis de riesgos detallado. Sin embargo, adolece de: Ausencia de SLA cuantificados en distintos escenarios ( $\leq 600$ ms y 99,5 % disponibilidad) y de método formal de priorización (p.ej. MoSCoW/WSJF); falta de matriz de trazabilidad requisito $\rightarrow$ objetivo $\rightarrow$ entregable y métricas de impacto; no desarrolla lo referido a DRP con RTO/RPO ni políticas de logs inmutables con HSM, consideradas como posible valor agregado.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta demuestra concordancia metodológica y un conjunto robusto de herramientas automatizadas. Sin embargo, presenta ausencia de análisis cuantitativos en caso de contingencia (efecto en los recursos y dedicación del equipo), considerado un posible valor agregado.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			50,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La propuesta de CODERHUB cumple con los lineamientos estructurales (microservicios, Pub/Sub, cache, integración a PISEE, etc., y lo referido a multi-nube, se considera un valor agregado al quedar debidamente detallada (AWS y Linode), ídem Chatbot IA / Observatorio.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>100</b>	25,00			La propuesta CODERHUB presenta un cronograma coherente con los TDR: divide la ejecución en dos fases (6 + 12 meses), incluye MVP interoperable al mes 4, planifica soporte continuo (mes 7-18) y asocia los hitos de pago a los entregables oficiales. Utiliza Scrum con reuniones quincenales y Comité de Seguimiento, lo que evidencia concordancia con los TDR. El valor agregado (entregas anticipadas, demos) declara MVP al mes 4 y validaciones mensuales, detallando mecanismos formales de retroalimentación y gobierno del Proyecto con SPS/IPS.
		c. Definición de Entregables	15%	<b>100</b>	15,00			La propuesta cubre los productos exigidos por los TDR (numerales 8.2 y 12), y cuenta con entregables de valor agregado (dashboard en línea, habilitación de múltiples canales de contacto -caso soporte-).
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>				20,00	
		a. Equipo de trabajo	60%	<b>100</b>	60,00			La oferta de CODERHUB evidencia alineamiento con los TDR —incluye los tres perfiles obligatorios con trayectoria pública y supera el 40 % de experiencia coincidente—, aporta organigrama, y suma roles de valor.

		b. Cronograma	40%	100	40,00		<p>"El cronograma de CODERHUB cumple los plazos estructurales (18 meses; Fase 1 0-6 m; Fase 2 7-18 m; Soporte 7-18 m) exigidos en los TDR.</p> <p>Estima los porcentajes de dedicación de cada rol por etapa (incluyendo la de Soporte). Como valor agregado incluye seguimiento del proyecto a través de la herramienta JIRA, aplicando el marco de trabajo SCRUM.</p>
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	10%			100		10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	10%			100		10,00	Registra 18 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	5%			100		5,00	Cumple con todos los requisitos solicitados.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	N/A	$CCAMN_{oferentej} = 10 * (5 - Nota_{oferentej})$		0,00		-	
		<b>NOTA FINAL CODERHUB (C.)</b>				<b>92,13</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: CoderHub Ltda  
Rut: 76.734.221-7

	Título	Título de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses
					Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional	
				- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - loP	
Equipo de trabajo	Paulina Suárez (Jefa de Proyecto Senior)	Ingeniería Civil Industrial	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI
	Mauricio Reyes (Coordinador de Proyecto)	Ingeniero Civil Industrial	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI
	Johann Buchner (Especialista Senior en integración)	Ingeniero de Ejecución en Computación e Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI
	Mauricio Pilleux (Asesor Senior de Interoperabilidad)	Ingeniero Civil Industrial Ingeniero Civil en Computación	SI	SI			SI		SI	SI
	Willy Maikowski (Gerente de Desarrollo)	Ingeniero Civil en Computación	SI	SI			SI		SI	SI
	Ana Castellón (Encargada de Soporte)	Geógrafa	SI	SI				SI		SI
	Andrés Cid (Ingeniero de Sistemas DevOps)	Ingeniería en Conectividad y Redes	SI	SI						SI
	Martín Araya (Desarrollador)	Ingeniero Civil en computación	SI	SI						SI
	Diego Garriga (Ingeniero de Procesos)	Ingeniero Civil Industrial	SI	SI				SI		SI
	Kendra Fabrega (Diseñadora UX/UI)	Diseñadora Gráfica	SI	SI						SI

Nombre Oferente: CoderHub Ltda  
Rut: 76.734.221-7

	Proyectos Trabajados																		
	Subsecretaría de Economía y Empresas de Menor Tamaño	Modernización de Infraestructura Digital y Soporte Crítico Municipal - Municipalidad de Las Condes	Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo	Corporación de fomento de la producción (CORFO)	Superintendencia de Seguridad Social, SUSESO.	Municipalidad de Providencia	Servicio Nacional de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia	Ministerio de Minería	Subsecretaría de Turismo	Dirección General de Carabineros de Chile / Zona Metropolitana de Carabineros de Chile	Municipalidad de Zapallar	Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP)	Defensoría de los derechos de la Niñez	Comisión Nacional de Energía	Ministerio de Relaciones Exteriores (Minrel)	Ilustre Municipalidad de La Reina	Servicio de Impuestos Internos	Gobierno Regional de Los Ríos	Superintendencia de Educación Superior
Equipo de trabajo	Paulina Suárez (Jefa de Proyecto Senior)	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
	Mauricio Reyes (Coordinador de Proyecto)	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	Johann Buchner (Especialista Senior en integración)	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
	Mauricio Pilleux (Asesor Senior de Interoperabilidad)	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
	Willy Maikowski (Gerente de Desarrollo)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0
	Ana Castellón (Encargada de Soporte)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
	Andrés Cid (Ingeniero de Sistemas DevOps)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	Martín Araya (Desarrollador)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0
	Diego Garriga (Ingeniero de Procesos)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
	Kendra Fabrega (Diseñadora UX/UI)	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Subsecretaría de Economía	Plataforma de integración de datos sectoriales de múltiples instituciones públicas (CORFO, Economía, SII) → <b>multientidad</b> . Usa <b>APIs REST, ETL y dashboard analítico</b> → arquitectura de integración. Incluye medidas de <b>ciberseguridad ISO 27001</b> y <b>soporte post implementación</b> . Cumple los 4 criterios.	Sí
2	Municipalidad de Las Condes	Implementa <b>nodos PISEE 2.0</b> → conexión efectiva con plataformas del Estado ( <b>multientidad</b> ). Usa microservicios, integración AWS y Azure, monitoreo (Zabbix, Prometheus), y prácticas DevOps → <b>arquitectura de integración</b> . Detalla medidas de <b>seguridad ISO/IEC 27001</b> y contempla <b>soporte y evolución de sistemas críticos</b> . Cumple los 4 criterios.	Sí
3	SUBDERE	Plataforma tipo Observatorio con <b>integración multifuente, servicios web internos y externos, y ETL</b> . Seguridad mediante roles y contenedores Docker → <b>cumplimiento normativo</b> . Se menciona soporte técnico y plan de capacitación → <b>operación continua y evolutiva</b> . Cumple criterios 2, 3 y 4.	Sí
4	CORFO	Integración y estandarización de plataformas institucionales → <b>interoperabilidad</b> . Procesamiento geoespacial avanzado y visualización analítica. Control de accesos, monitoreo y protección de datos sensibles bajo <b>ISO 27001</b> . No explicita soporte post-producción → <b>cumple criterios 1 y 3</b> , aunque <b>conservadoramente se excluye el 4</b> .	Sí
5	SUSESO	Proyecto orientado a <b>continuidad operativa y soporte evolutivo</b> de un sistema existente, con <b>indicadores OLAP, ETL, BI</b> , y arquitectura basada en Laravel y PostgreSQL. Seguridad y trazabilidad bajo <b>ISO 27001</b> . Cumple criterios 2, 3 y 4.	Sí
6	Municipalidad de Providencia	Proyecto con integración SII, portales y apps móviles, y billetera virtual → <b>componente de interoperabilidad</b> . Detalla control de acceso, trazabilidad, arquitectura segura y <b>soporte de 18 meses</b> . Cumple criterios 3 y 4. <b>No se observa evidencia explícita de integración multientidad en sentido amplio</b> , pero se reconoce la conexión con servicios del Estado.	Sí
7	Servicio de Protección a la Niñez	Plataforma tipo Data Warehouse, con <b>ETL, dashboards, y control de acceso por perfiles</b> . Seguridad ISO 27001. Capacitación y generación de tutoriales → <b>criterios 2, 3 y 4</b> . <b>No se evidencia claramente alcance multientidad</b> .	Sí
8	Ministerio de Minería	Plataforma pública integrada de múltiples fuentes públicas (SERNAGEOMIN, CORFO, SEIA) → <b>alcance multientidad</b> . Arquitectura interoperable, servicios backend y geoprocesamiento, medidas de <b>seguridad ISO 27001</b> , y soporte garantizado → cumple criterios 1, 2, 3 y 4.	Sí

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
9	Subsecretaría de Turismo	Plataforma para proceso de ZOIT con <b>repositorio conectado por API, módulo de orquestación</b> , seguridad (cifrado), BPMN, documentación técnica → <b>criterios 2 y 3</b> . No se documenta soporte evolutivo posterior ni interacción multientidad relevante → <b>cumple parcialmente</b> .	Sí
10	Carabineros de Chile	Modernización del sistema SAIT con arquitectura de <b>microservicios, ETL</b> , APIs REST, georreferenciación, interoperabilidad con sistemas institucionales, y <b>seguridad ISO 27001</b> . Cumple claramente criterios 2 y 3. No menciona explícitamente soporte post implementación → conservadoramente <b>se excluye criterio 4</b> .	Sí
11	Municipalidad de Zapallar	Plataforma con segmentación geográfica avanzada, uso de APIs, trazabilidad, cifrado de datos, arquitectura Laravel+Python. Seguridad ISO 27001. Contempla <b>soporte y evolución funcional</b> . <b>No hay mención de integración con otras instituciones</b> , por lo que no cumple el criterio 1. Cumple 2, 3 y 4.	Sí
12	INDAP	Plataforma con validaciones automáticas contra Registro Civil, MIDESO, SII → <b>interoperabilidad multientidad</b> . Seguridad de la información y cifrado → criterio 3. Documentación entregada. <b>No se explicita soporte post implementación</b> → criterios 1 y 3 cumplidos.	Sí
13	Defensoría de la Niñez	Observatorio con indicadores de <b>múltiples instituciones públicas</b> → criterio 1. Dashboards, gestor documental, diseño UX/UI y protección de datos → criterios 2 y 3. <b>No hay evidencia clara de soporte continuo o evolutivo</b> → cumple 1 a 3.	Sí
14	Comisión Nacional de Energía	Sistema con integración de fuentes externas, control de calidad, seguridad y cifrado. Cumple criterios 2 y 3. No hay evidencia de soporte post implementación ni de multientidad significativa → conservadoramente se consideran 2 criterios.	Sí
15	Ministerio de Relaciones Exteriores	App móvil con georreferenciación, integración con CRM institucional vía Web Services → <b>criterio 2</b> , cifrado, trazabilidad y soporte → criterio 3 y 4. No se verifica participación multientidad → cumple criterios 2, 3 y 4.	Sí
16	Municipalidad de La Reina	Plataforma de participación ciudadana con autenticación vía Clave Única, diseño UX/UI, servidores certificados y respaldo → criterios 2 y 3. <b>No se especifica soporte ni interacción multientidad</b> → cumple parcialmente.	Sí
17	Servicio de Impuestos Internos	Proyecto de consultoría en Gobierno de Modelos (MLOps), con enfoque en arquitectura ML, control de calidad y gobernanza. <b>No se menciona desarrollo de plataforma de integración ni interoperabilidad efectiva</b> , ni operación continua posterior. <b>No cumple ningún criterio con evidencia verificable</b> .	No

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
18	Gobierno Regional de Los Ríos	Sistema con <b>interoperabilidad con portal Impleador</b> , múltiples módulos funcionales, trazabilidad y cifrado → cumple criterios 1, 2 y 3. Se menciona capacitación y continuidad operativa → criterio 4. Cumple todos los criterios.	Sí
19	Superintendencia de Educación Superior	Chatbot multicanal, integración backend, control de acceso y privacidad, soporte y evolución → <b>criterios 2, 3 y 4</b> . No se acredita interoperabilidad con otras instituciones → no cumple criterio 1.	Sí
			<b>18</b>

#### 4. CONSULTORA TECNOLÓGICA ALIGARE LIMITADA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada ALIGARE	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			-	11,25	
		a. Entendimiento problema	30%	0	-			La propuesta de ALIGARE presenta una descripción general y declarativa del contexto de transformación digital del sector, sin desarrollar un análisis del problema que el proyecto busca resolver. No identifica causas, efectos, actores afectados ni brechas operacionales, y hace una mención genérica a las normativas. No se presentan herramientas analíticas o evidencias empíricas. Tampoco se vincula el diagnóstico con los objetivos estratégicos del MINTRAB. Sin valor agregado: no aporta mejoras relevantes.
		b. Análisis de requerimiento	40%	0	-			La propuesta técnica de ALIGARE no presenta un levantamiento exhaustivo ni trazable de los requerimientos funcionales, técnicos, operativos y de seguridad. Aunque se describen los elementos clave de la solución, no se justifica su priorización, impacto ni su vinculación normativa, y se omite la trazabilidad con objetivos y entregables. Además, no se definen con precisión los SLA requeridos por los TDR.
		c. Análisis de riesgos	30%	0	-			La propuesta de ALIGARE no cumple con ninguno de los criterios exigidos en los TDR. El tratamiento del análisis de riesgos es superficial, sin respaldo metodológico, sin estructura formal y sin cobertura de los riesgos críticos definidos en el numeral 9 de los TDR. No se incluye matriz de riesgos, metodología, responsables, ni indicadores de exposición o mitigación.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				15,00	
		a. Detalle de solución técnica	60%	50	30,00			La propuesta técnica de ALIGARE presenta una arquitectura estructurada en microservicios y desplegada en ambiente cloud con mecanismos de autenticación, cache, mensajería Pub/Sub y trazabilidad. Sin embargo, no se documenta una integración profunda con PISEE 2.0 ni se justifican normativamente sus decisiones técnicas. Asimismo, se identifican vacíos relevantes en monitoreo avanzado, DRP, métricas de SLA y gobernanza de datos. La justificación presentada carece de benchmarks, análisis de eficiencia, respaldo normativo y herramientas específicas de innovación tecnológica (como ejemplos de valor agregado).
		b. Etapas del proyecto	25%	0	-			La propuesta de ALIGARE presenta una planificación secuencial general, no alcanza los estándares de completitud exigidos, debido a la ausencia de WBS estructurada, cronograma Gantt, ruta crítica o matriz RACI. No vincula de manera explícita los entregables con la lista de actividades por fase. Tampoco se integra un plan de QA y pruebas con sus tiempos reservados en el cronograma.

		c. Definición de Entregables	15%	0	-			La propuesta de ALIGARE no alcanza los estándares mínimos exigidos. Aunque presenta un listado de entregables estructurados por fase, carece de trazabilidad completa, criterios de aceptación específicos, responsables de validación, y mecanismos de aprobación. No aporta valor agregado (p.ej. SMART, entregables de gestión adicionales).
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			-		
		a. Equipo de trabajo	60%	0	-			La propuesta de ALIGARE presenta una descripción cualitativa del equipo de trabajo y sus roles (pp. 24–25), cubriendo parcialmente el equipo mínimo requerido en los TDR (no indica Coordinador ni Especialista Senior). No adjunta título profesional de respaldo para el equipo, ni demuestra que $\geq 40\%$ del equipo haya participado en proyectos similares conforme Anexo 4.
		b. Cronograma	40%	0	-			La propuesta presenta un cronograma general, indicando la duración total del proyecto y la superposición de fases. Sin embargo, carece de elementos fundamentales, tales como una justificación sólida de esfuerzo por perfil, la presentación de WBS o Gantt con ruta crítica, así como holguras de tiempos y revisiones documentadas. Incluye un enfoque metodológico mixto (ágil + Waterfall) y el uso de herramientas colaborativas, pero es insuficiente.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			20			2,00	Registra 3 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0			-	No presenta: 1. Título profesional de respaldo para el equipo 2. Anexos administrativos requeridos
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota oferentej})$		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL ALIGARE (D.)</b>					<b>23,25</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Consultora Tecnológica Aligare Limitada  
Rut: 76.258.940-0

	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses	
					Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
Equipo de trabajo	Mauricio Pino (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniería de Ejecución en Informática	NO	SI	- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - IoP	SI
	(Coordinador)			Cumple (>5)	SI		SI	SI	NO	SI	
	(Especialista Senior)										
	Carmen Gloria Ortiz Pinilla (Arquitecto)	INGENIERÍA (E) COMPUTACIÓN EN INFORMÁTICA	NO	SI							SI
	Boris Parra Luman (Analista Senior)	INGENIERÍA DE EJECUCIÓN EN COMPUTACIÓN E INFORMÁTIC	NO	SI							SI
	Leonardo Pino Contreras (Analista Senior)	INGENIERÍA CIVIL INFORMÁTICA Y CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN	NO	SI							SI
	Rodrigo Espinoza Llanos (Analista Senior)	Ingeniería de Ejecución en Informática	NO	SI							SI
	Fabían Riveros Veloso (Analista Senior)	INGENIERÍA EN COMPUTACIÓN CON MENCIÓN EN INFORMÁTICA	NO	SI							SI
	Diego Muñoz (Analista Senior)	INGENIERÍA EN INFORMÁTICA	NO	SI							SI
	Maximiliano Vilches Muñoz (Analista)	ANALISTA PROGRAMADOR COMPUTACIONAL	NO	SI							SI
	Andrés Strange (Líder Técnico)	INGENIERÍA EN INFORMÁTICA	NO	SI							SI

Nombre Oferente: Consultora Tecnológica Aligare Limitada  
Rut: 76.258.940-0

	Proyectos Trabajados							Proyectos Similares
	SUBSECRETARIA DE REDES ASISTENCIALES	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS	CLARO COMUNICACION ES SPA	FEMSA SALUD SPA	SOCIEDAD AUSTRAL DE ELECTRICIDAD		
Equipo de trabajo	Mauricio Pino (Jefe de Proyecto Senior)	0	0	0	0	0	0	6
	(Coordinador)							
	(Especialista Senior)							
	Carmen Gloria Ortiz Pinilla (Arquitecto)	0	0	0	0	0	0	7
	Boris Parra Luman (Analista Senior)	0	0	0	0	0	0	5
	Leonardo Pino Contreras (Analista Senior)	0	0	0	0	0	0	8
	Rodrigo Espinoza Llanos (Analista Senior)	0	0	0	0	0	0	4
	Fabían Riveros Veloso (Analista Senior)	0	0	0	0	0	0	2
	Diego Muñoz (Analista Senior)	0	0	0	0	0	0	5
	Maximiliano Vilches Muñoz (Analista)	0	0	0	0	0	0	2
	Andrés Strange (Líder Técnico)	0	0	0	0	0	0	8

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.  
Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	SUBSECRETARÍA DE REDES ASISTENCIALES	Aunque se menciona "alta transaccionalidad en contenedores OpenShift", no hay evidencia de integración multientidad, diseño de plataforma de integración, ni soporte operativo evolutivo.	No
2	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	Proyecto de infraestructura en AWS, sin evidencia de arquitectura de integración, ni interoperabilidad o soporte operativo continuo.	No
3	SERVICIO NACIONAL DE ADUANAS	La implementación del sistema SICEX implica interoperabilidad para comercio exterior, con trazabilidad de contenedores, cumpliendo al menos los criterios 1 (multientidad) y 2 (plataforma de integración).	Sí
4	CLARO COMUNICACIONES SPA	Implementación de canal de ventas en alta transaccionalidad; sin evidencia de interoperabilidad, ni soporte evolutivo o cumplimiento normativo.	No
5	FEMSA SALUD SPA	Plataforma "Hub de despacho" en AWS para interoperabilidad de deliveries cumple criterios 2 (plataforma de integración) y 4 (operación continua y evolutiva).	Sí
6	SOCIEDAD AUSTRAL DE ELECTRICIDAD	Servicio de implementación y evolución de plataforma facturador digital con componentes de soporte y evolución. Se presume trazabilidad y continuidad (criterios 3 y 4).	Sí
			3

## 5. TIVIT CHILE TERCERIZACION DE PROCESOS, SERVICIOS Y TECNOLOGIA SPA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada TIVIT	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			30,00	70,31	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta de TIVIT demuestra una comprensión del problema de interoperabilidad laboral-previsional, alineada con los TDR, el marco legal y las aclaraciones de la licitación. Presenta un diagnóstico, matriz de riesgos, desarrolla un análisis GAP cuantitativo entre demanda prevista ( $\geq 22$ M peticiones/mes en plena operación) y capacidad objetivo, estimando volúmenes y TPS por canal. Complementa con benchmarking de buenas prácticas cloud-AWS y lista de requerimientos normativos (Ley 21.180, Ley 19.628, estándares PISEE). Existe alineamiento funcional, de plazos, entregables y de marcos regulatorios, especificados en los TDR.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>100</b>	40,00			La propuesta cumple con los requisitos del cap. 7 de los TDR: arquitectura microservicios, soporte on-premise / cloud, conexión PISEE 2.0, SLAs $\geq 99,5\%$ / $\leq 600$ ms (PT pp. 8-9); coincide con TDR § 10.4 sobre SLAs y modos on-line / batch y con la obligatoriedad PISEE 2.0. No se detectan contradicciones de alcance, plazos ni marco normativo. Desarrolla un análisis GAP: demanda estimada 22 M peticiones/mes y 1.000 TPS meta, con proyección de usuarios y volúmenes (PT pp. 53-60); relaciona SLAs con TDR § 10.4 y cita la obligación de pruebas sintéticas de carga conforme P&R #3 y #8. Se valora la justificación técnica y la priorización de los requerimientos.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>100</b>	30,00			La matriz de riesgos de PT TIVIT cubre todas las categorías referenciales de los TDR (9.1-9.3): alta disp., rendimiento, ciberseguridad, integración PISEE 2.0, calidad de datos, resistencia al cambio, cambios normativos y riesgos de ejecución, ampliándolas con detalles de impacto y mitigación y mantiene la obligación de notificar incidentes y pentesting periódico (P&R #65). No se observan omisiones ni contradicciones frente a los TDR. Cada riesgo posee responsable, acción y efecto, y se reserva 15 % de presupuesto para contingencias, entre otras estrategias transversales de mitigación, lo cual se considera un valor agregado.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				43,75	
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La arquitectura propuesta replica los requerimientos de los TDR: microservicios Docker/Kubernetes, bus Pub/Sub, caché distribuida Redis y despliegue híbrido AWS + on-premise. Integra nativamente PISEE 2.0 con TLS mutuo y certificados, tal como exige el TDR § 10.1-10.3. Desarrolla los SLA ( $\geq 99,5\%$ , $\leq 600$ ms) definidos en el TDR § 10.4. Expone estimaciones de volumetría (22 M peticiones/mes) y proyección TPS, mapeadas a capacidades AWS Lambda/Fargate y caché. Argumenta elección híbrida por gobernanza y normas Ley 21.180 / Política Nacional de Ciberseguridad, citadas en P&R #178. Adicionalmente, incorpora aceleradores de IA/Knowledge-Graph para revisión automática de código (reducción de riesgos tecnológicos y auditoría) y prevé escalabilidad a instituciones adicionales dentro del margen de +30 % previsto en la P&R #172.

		b. Etapas del proyecto	25%	50	12,50			La oferta de TIVIT muestra una comprensión del problema, ofreciendo un plan detallado y un MVP antes de la mitad del plazo. Sin embargo, no se observa un análisis de ruta crítica, matriz RACI o metodología híbrida, como ejemplos de valor agregado esperado.
		c. Definición de Entregables	15%	100	15,00			La Tabla 2 "Definición de Entregables" (pp. 75-78) presenta los productos para Fase 1, Fase 2 y Soporte, cubriendo los entregables exigidos en TDR §§ 8.2 y 12. Se respetan las fechas-mes y descripción de cada fase (0-6 m / 7-18 m) y el servicio transversal de soporte exigidos por el alcance del proyecto (TDR § 6, P&R #168). Además de los mínimos, la oferta integra: Herramientas de Monitoreo y Control iniciales/ampliadas (pp. 76-78) ; Bitácora técnica + trazabilidad continua y dashboards analíticos para el Observatorio (Gantt línea 68-70); y playbooks DevSecOps con revisión automática de PRs (p. 73) que reducen riesgo de código inseguro. Estos productos se consideran de valor agregado.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			20,00		
		a. Equipo de trabajo	60%	100	60,00			La oferta de TIVIT evidencia alineamiento con los TDR —incluye los tres perfiles obligatorios con trayectoria pública y supera el 40 % de experiencia coincidente—, aporta organigrama, y suma roles de valor.
		b. Cronograma	40%	100	40,00			El cronograma de la propuesta declara Fase 1 de 6 meses, Fase 2 de 12 meses (Tabla 4, p. 106 y siguientes), y el Soporte transversal desde el mes 7, integrando hitos equivalentes a los exigidos cumpliendo la duración global. La sección "Organización y planificación" vincula sprints de 20 días y DevOps para seguimiento, menciona Jira para tracking y revisión semanal (pp. 70-73) lo cual se considera un valor agregado.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			20			2,00	Registra 3 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			100			5,00	1. cumple con todos los requisitos solicitados en base a los anexos 2 y 4
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	$CCAMN_{oferentej} = 10 * (5 - Nota_{oferentej})$		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL TIVIT (F.)</b>					<b>87,31</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: TIVIT CHILE TERCERIZACION DE PROCESOS, SERVICIOS Y TECNOLOGIAS SPA.  
Rut: 76.130.712-6

	Titulo	Título de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses	
					Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
Equipo de trabajo	Jorge Alejandro Nicanor Thedy Urzua (Jefe de Proyecto Senior)	INGENIERO DE EJECUCION EN ADMINISTRACION DE REDES	SI	SI	- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - IoP	SI
	Paola Andrea Pizarro Souyris (Coordinador)	INGENIERO CIVIL MENCION COMPUTACION	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Alex Patricio Vega Santibañez (Especialista Senior)	ANALISTA DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN ADMINISTRATIVA	SI	SI	Cumple(>5)	SI	NO	SI	NO	SI	SI
	Angel Enrique Finamore Bautista (Arquitecto de Software Sr)	INGENIERO DE SISTEMAS	SI (Título Extranjero)	SI	Cumple(>3)	SI	NO	SI	NO	SI	SI
	Fernando Painemal Cayupan (Desarrollador (01) de Software Sr)	INGENIERO DE EJECUCION EN COMPUTACION E INFORMATICA	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Roberto Enrique Llanos Bravo (Desarrollador (02) de Software Sr)	INGENIERO CIVIL EN COMPUTACION	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Javier Diaz Navarro (Desarrollador (03) de Software Sr)	TECNICO DE NIVEL SUPERIOR ANALISTA PROGRAMADOR	SI	SI	Cumple(>3)	SI	NO	SI	NO	SI	SI
	Roberto Eduardo Morales (Desarrollador (04) de Software Sr)	INGENIERO EN GESTION INFORMATICA	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	NO	SI	SI
	Irene Maria Belancic Majcenovic (Desarrollador (05) de Software Sr)	INGENIERO EN EJECUCION EN COMPUTACION E INFORMATICA	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	NO	SI	SI
	Gladys Daniela Farinelli Ramirez (Analista 01)	INGENIERO DE EJECUCION EN INFORMATICA	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Karym Lily Sánchez Cabel (ANALISTA 02)	NO	NO	NO	Cumple(>3)	NO	SI	SI	SI	SI	SI
	Carlos Enrique Meza Quintana (DEVOPS)	NO	NO	NO	Cumple(>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Brayan Cirle Hernandez Arones (QA)	NO	NO	NO	Cumple(>3)	NO	SI	SI	SI	SI	NO
	Sheyla Chirito Romero (DISEÑADOR UX/UI)	DIRECCION Y DISEÑO GRAFICO	SI	SI	Cumple(>3)	SI	SI	SI	NO	SI	NO

Nombre Oferente: TIVIT CHILE TERCERIZACION DE PROCESOS, SERVICIOS Y TECNOLOGIAS SPA.  
Rut: 76.130.712-6

	Proyectos Trabajados					
	INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL DE CHILE	INSTITUTO DE PREVISIÓN SOCIAL DE CHILE	SUBSECRETARIA DE TRANSPORTE DE CHILE	COMPAÑIA MINERA ANTAMINA S.A.	COMPAÑIA MINERA ANTAMINA S.A.	FEDERACION NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA
Jorge Alejandro Nicanor Thedy Urzua (Jefe de Proyecto Senior)	1	0	0	0	0	0
Paola Andrea Pizarro Souyris (Coordinador)	0	0	0	0	0	0
Alex Patricio Vega Santibañez (Especialista Senior)	0	0	0	0	0	0
Angel Enrique Finamore Bautista (Arquitecto de Software Sr)	1	0	1	0	0	0
Fernando Painemal Cayupan (Desarrollador (01) de Software Sr)	1	0	0	0	0	0
Roberto Enrique Llanos Bravo (Desarrollador (02) de Software Sr)	1	0	0	0	0	0
Javier Diaz Navarro (Desarrollador (03) de Software Sr)	1	0	0	0	0	0
Roberto Eduardo Morales (Desarrollador (04) de Software Sr)	1	0	0	0	0	0
Irene Maria Belancic Majcenovic (Desarrollador (05) de Software Sr)	0	0	0	0	0	0
Gladys Daniela Farinelli Ramirez (Analista 01)	1	0	0	0	0	0
Karym Lily Sánchez Cabel (ANALISTA 02)	0	0	0	0	0	0
Carlos Enrique Meza Quintana (DEVOPS)	0	0	0	0	0	0
Brayan Cirle Hernandez Arones (QA)	0	0	0	0	0	0
Sheyla Chirito Romero (DISEÑADOR UX/UI)	0	0	0	0	0	0

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Instituto de Previsión Social – Soporte y mantenimiento de sistemas críticos	Proyecto orientado a <b>garantizar la continuidad operativa</b> de sistemas de pagos y recaudación del IPS. Se describe explícitamente el enfoque en disponibilidad, integridad y confidencialidad de la información, lo que <b>cumple el ámbito 4: Soporte, operación continua y evolutiva</b> A4_TIVIT.	Sí
2	Instituto de Previsión Social – Desarrollos evolutivos y correctivos	Se describen <b>mejoras evolutivas y correctivas</b> a sistemas de nómina y recaudación del IPS, con el objetivo de mantener la <b>continuidad de operación institucional</b> . Alineado con el <b>ámbito 4</b> ; se reconoce cumplimiento mínimo del <b>ámbito 3 (seguridad)</b> por contexto institucional, sin declararlo explícitamente.	Sí
3	Subsecretaría de Transporte – Infraestructura y servicios Cloud	Proyecto de habilitación de <b>infraestructura escalable</b> como Plataforma como Servicio (PaaS) para ecosistema de datos masivos. Si bien no explicita interoperabilidad multientidad, sí evidencia diseño de <b>arquitectura de integración</b> → <b>ámbito 2</b> . Se evalúa <b>positivamente con criterio conservador</b> .	Sí
4	Compañía Minera Antamina – Fábrica de Software	Proyecto genérico de fábrica de software, sin evidencia verificable de integración multientidad, arquitectura interoperable, medidas de seguridad ni soporte post implementación. No cumple ninguno de los ámbitos definidos en la pauta.	No
5	Compañía Minera Antamina – Sistema de Gestión de Procesos Administrativos	No se identifican elementos de interoperabilidad, diseño de plataforma, medidas de seguridad, ni operación evolutiva. Es un sistema cerrado, sin trazabilidad a los ámbitos requeridos.	No
6	Federación Nacional de Cafeteros – Gestión de Seguridad y Catálogos	Aunque menciona seguridad y administración de catálogos, no hay evidencia de arquitectura de integración, interoperabilidad efectiva ni soporte posterior. Proyecto cerrado, sin vínculo con ninguno de los 4 ámbitos técnicos definidos.	No
			3

## 6. ASESORIAS GATICA LIMITADA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada GATICA	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			15,00	34,50	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>50</b>	15,00			Se transcriben los anexos técnicos y la identificación del problema es parcial, y, por otra, existen brechas relevantes en referencias normativas (Ley 21.180, PISEE 2.0, etc.), lo que limita la profundidad del análisis requerido.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta reconoce PISEE, integración multi-entorno y capa Pub/Sub, pero no menciona SLAs y DRP. Presenta cuadro de riesgos y matriz responsable-acción básica y general. Falta trazabilidad requisito → objetivo → entregable; Propone "IA en la generación de informes" sin explicar controles ni métricas y panel UX accesible, pero no documenta o desarrolla los beneficios ni recursos dedicados. Valor agregado incipiente.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta de GATICA identifica riesgos y una estrategia de mitigación muy básica. No especifica responsables, protocolos formales de notificación y/o un registro dinámico de riesgos. Presenta brechas relevantes y valor agregado incipiente.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			25,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00			La propuesta se alinea conceptualmente con el modelo PISEE y contempla capas de autenticación, Pub/Sub y caché, cumpliendo los mínimos de los TDR; no obstante, omite microservicios explícitos, SLA cuantificados, DRP, entre otros. Se incluyen módulos de IA, pero su justificación carece de benchmarks y planes de implementación verificables. Presenta brechas relevantes y valor agregado incipiente.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>50</b>	12,50			PT GATICA replica la estructura de 18 meses de ejecución con entregables obligatorios (Plan, MVP, certificaciones, etc.). La propuesta enumera actividades (diagnóstico, UX/UI, desarrollo, QA, capacitación) y presenta una carta Gantt básica y general; no provee un WBS con ruta crítica ni muestra tiempos de holgura para riesgos PISEE o demoras de OAEs (como ejemplos de valor agregado esperado).
		c. Definición de Entregables	15%	<b>50</b>	7,50			Se listan los entregables exigidos (Plan de Trabajo, Informe de Arquitectura, MVP, certificaciones de fases, reportes mensuales, etc.) y se alinean a los hitos de Fase 1-2 y Soporte. Faltan criterios de aceptación y trazabilidad, no explicita criterios de aceptación ni responsable de revisión, se limita a generalidades referidas a las entregas. Añade "Documento técnico de vuelta atrás", "Mapa de arquitectura física/lógica" y "Reporte de marcha blanca", que son útiles y se interpretan como valor agregado incipiente.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>				6,00	
a. Equipo de trabajo	60%	<b>50</b>	30,00				PT GATICA cubre los perfiles mínimos definidos en el Anexo 2 de los TDR y aporta un organigrama funcional, pero presenta brechas relevantes en evidencias (CV, certificaciones), gobernanza y ratio de experiencia coincidente ≥ 40 %. Por ello alcanza sólo el nivel intermedio de cumplimiento.	

		b. Cronograma	40%	0	-			El cronograma de la propuesta PT GATICA carece de la profundidad técnica exigida. No presenta WBS detallada con esfuerzo por perfil, ni ruta crítica, ni buffers, ni metodología de planificación formal. Tampoco ofrece instrumentos de valor agregado (tableros de seguimiento en línea, alertas, simulaciones, etc.).
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			80			8,00	Cumple el requisito: Más de 60% y hasta 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			20			2,00	Registra 2 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0			-	La información no se presenta en el formato requerido (Anexo 2). No se especifica las asignaciones de equipo de trabajo mínimo a los integrantes del equipo. Se solicitó presentar los respaldos de los proyectos declarados como experiencia (facturas, contratos, u otros), sin obtener respuesta.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = 10 * (5 - <i>Nota oferentej</i> )		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL GATICA (G.)</b>					<b>44,50</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Gatica / G-Talent  
Rut: 52.004.665-8

	Nombre	Cargo	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses
							Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional	
Equipo de trabajo	Sergio Hasse (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero de Ejecución en Informativa	SI	SI	Cumple (>5)	NO	SI	SI	SI	SI	SI	
	José Luis Pozo (Account Manager) (Coordinador)	Ingeniero de Ejecución en Administración de Empresas	SI	SI	Cumple (>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	
	Héctor Rifo (Arquitecto – líder técnico) (Especialista Senior)	Ingeniero en Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	NO	SI	SI	
	Daniela Alejandra Diaz Diaz										NO	
	Aniskel Cordero (Analista Funcional)										SI	
	Lilía Lefiqueo (Analista QA)										SI	
	Cristian Cortinez (Diseñador UX/UI)										SI	
	Joeshep Lopez (Desarrollador Full Stack)										SI	
	Hermann Salinas (Desarrollador Full Stack – DBA Senior)										NO	
	Camilo Sandoval (Desarrollador Full Stack)										SI	
	Ignacio Fornes (Desarrollador Full Stack)										SI	
	Carlos Villalba (Especialista de redes)										NO	
	Iván Rebolledo (Especialista Soporte)										NO	
Mari Cala (Soporte)										NO		

Nombre Oferente: Gatica / G-Talent  
Rut: 52.004.665-8

		Proyectos Trabajados															
		Microbac SPA	Banco Central de Chile	Arriendo de Maquinarias VITTAMAQ Ltda	Corporacion de Fomento de la Produccion	Ilustre Municipalidad de Nunoa	Transportes CELE Limitada	PINTO PIGA SEEDS S.A.	Transportes de Combustibles Chile Ltda	VIDRIOS DELL ORTO S.A.	COPEC S.A.	Giti S.A..	ALUPROF HOGAR SPA	JETSMART AIRLINES SPA	Occidental Chemical Chile Limitada	Servicio de Cooperación Técnica	Proyectos Similares
Equipo de trabajo	Sergio Hasse (Jefe de Proyecto Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	José Luis Pozo (Account Manager) (Coordinador)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Héctor Rifo (Arquitecto – líder técnico) (Especialista Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	Daniela Alejandra Díaz Díaz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
	Aniskel Cordero (Analista Funcional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Lilía Lefiqueo (Analista QA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	Cristian Cortinez (Diseñador UX/UI)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	Joeshep Lopez (Desarrollador Full Stack)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Hermann Salinas (Desarrollador Full Stack – DBA Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Camilo Sandoval (Desarrollador Full Stack)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Ignacio Fornes (Desarrollador Full Stack)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Carlos Villalba (Especialista de redes)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Iván Rebolledo (Especialista Soporte)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mari Cala (Soporte)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Nota:** se indican con “1” los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

#### Análisis Proyectos Similares:

Nº	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Microbac SPA – Soporte Tecnológico On Demand	Proyecto acotado a soporte bajo demanda, sin evidencia de arquitectura de integración, ni operación multientidad. Tampoco se acredita cumplimiento normativo o soporte continuo.	No
2	Banco Central de Chile – Actualización .NET SCII	Corresponde a una actualización tecnológica específica. No se describe integración entre sistemas ni componentes de seguridad ni operación continua.	No

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
3	ITTAMAQ – Sistema Documentación y Puesta en Marcha	Desarrollo e instalación de un sistema, sin trazabilidad a arquitectura de integración ni interoperabilidad multientidad. No cumple ningún ámbito.	No
4	CORFO – Análisis y Diseño Técnico-Funcional para Plataforma ICEI	Proyecto de diseño técnico funcional orientado al reemplazo de plataforma intermedia de intermediarios CORFO. Acredita diseño de arquitectura orientada a integración → cumple ámbito 2.	Sí
5	Municipalidad de Ñuñoa – Servicio Mailing	Servicio de mailing institucional. Sin elementos de integración, diseño de plataforma ni trazabilidad normativa o soporte.	No
6	Transportes CELE Ltda. – Plataforma Control de Transporte (WEB y Móvil)	Desarrolla plataforma de control con componentes web y móvil. Aun sin mención explícita de multientidad, se identifica arquitectura de integración funcional → cumple ámbito 2.	Sí
7	PINTO PIGA – Configuración Red Lógica	Configuración de red interna. No involucra plataformas ni integración de sistemas. Excluido por falta total de relación con los ámbitos.	No
8	Transportes de Combustibles Chile – Implementación Access Point	Proyecto de implementación de red física. No corresponde a solución tecnológica de integración ni operación interoperable.	No
9	Vidrios del Llano – Web de Aprobación de Documentos	Sistema documental cerrado para aprobación de proveedores. Sin evidencia de interoperabilidad, ni seguridad ni soporte.	No
10	COPEC – Migración AWS	Proyecto de infraestructura cloud. No se especifica arquitectura de integración, multientidad ni continuidad operativa.	No
11	Gili S.A. – Aplicación Mobile Offline para Vendedores	Aplicación desconectada para fuerza de ventas. Sin elementos de interoperabilidad ni seguridad. Proyecto aislado.	No
12	ALUPROF – Sistema de Cotizaciones	Sistema de cotización interno. No involucra múltiples entidades ni diseño de plataforma ni soporte documentado.	No

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
13	JetSmart – Project Manager Senior	No se especifica el tipo de solución gestionada ni los componentes tecnológicos involucrados. Insuficiente para inferir cumplimiento de algún ámbito.	No
14	Occidental Chemical Chile – Soporte Mesa de Ayuda	Soporte técnico N1 sin evidencia de operación sobre plataforma de integración ni servicios interoperables.	No
15	SERCOTEC – Diseño y mejoras Web UX/UI	Proyecto centrado en rediseño visual (UX/UI). No se detallan componentes tecnológicos de integración ni soporte evolutivo posterior.	No
			2

## 7. DESARROLLO EVALUACION CONTROL Y ASESORIAS LTDA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada DECALINK	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
<b>1. Comprensión del Problema</b>	<b>75%</b>	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			30,00	75,00	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta técnica de Decalink Ltda. presenta un entendimiento profundo y contextualizado del problema que busca resolver el Nudo Laboral y Previsional. Se identifican con claridad las causas estructurales del problema, los efectos en continuidad operativa, experiencia ciudadana y cumplimiento normativo. El análisis incorpora legislación vigente, principios de Gobierno Digital, PISEE 2.0, e identifica correctamente los actores involucrados, flujos afectados y las limitaciones técnicas. Se integra una matriz de riesgos con acciones concretas y se proyectan escenarios futuros vinculados a políticas públicas sectoriales, esta última considerada un valor agregado.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>100</b>	40,00			La propuesta de Decalink cumple con todos los aspectos exigidos por el ítem "1.b Análisis de requerimiento", con un levantamiento exhaustivo, técnicamente fundamentado y normativamente alineado. Presenta una solución robusta, documentada, y con valor agregado.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta cumple con los criterios definidos para el ítem "Análisis de Riesgos", proporciona evidencia, trazabilidad normativa y coherencia metodológica. Se valora especialmente la integración de mecanismos automáticos de monitoreo (CloudWatch, AWS Config) y la anticipación a riesgos legales en base a leyes 19.628, 21.180 e ISO/IEC 27001, lo cual es un valor agregado.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			50,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La solución propuesta por Decalink Ltda. cumple con los criterios exigidos incluyendo: Una arquitectura técnica con todos los componentes requeridos por el TDR (PISEE 2.0, microservicios, Pub/Sub, cache, monitoreo, DRP, etc.); Justificación metodológica (DevSecOps, IaC, CI/CD, DRP, ISO 27001); cumplimiento normativo explícito (Ley 21.180, Ley 19.628, guías Gobierno Digital). Valor agregado tomado en cuenta: herramientas automatizadas, seguridad perimetral, observabilidad, analítica futura.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>100</b>	25,00			La propuesta de Decalink Ltda. presenta una planificación detallada, incluyendo el uso de metodología ágil Scrum, cronograma basado en Sprints, y mención general a actividades de aseguramiento de calidad y capacitación. Se presentan mecanismos de coordinación interinstitucional, y justificaciones metodológicas detalladas, que representan un valor agregado.

		c. Definición de Entregables	15%	100	15,00		La propuesta de Decalink Ltda. cumple con los criterios exigidos. Los entregables están completos y alineados con los numerales 8.2 y 12 de los TDR.  Presenta una trazabilidad clara entre entregable, fase, hito y criterios funcionales/técnicos. Se incluye un conjunto robusto de mecanismos de validación y aprobación. Ofrece valor agregado, coherente con las buenas prácticas exigidas.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			20,00	
		a. Equipo de trabajo	60%	100	60,00		La propuesta cumple con los requerimientos: Presencia de todos los perfiles clave y adicionales; Documentación completa de experiencia y certificaciones; Participación en proyectos previos $\geq 40\%$ del equipo. Valor agregado mediante dedicación alta, expertise sectorial y certificaciones técnicas.
		b. Cronograma	40%	100	40,00		La propuesta de Decalink cumple con los requerimientos establecidos en los TDR: detalla todas las fases exigidas (inicio, desarrollo, validación, cierre y soporte), distribuidas en 18 meses y desglosa entregables, asignaciones por perfil y validaciones formales. Se evidencia uso de planificación basada en metodologías mixtas (Scrum), herramientas de gestión colaborativa (Jira), holguras de tiempo, revisiones interinstitucionales y control de calidad. Las tareas están alineadas con los hitos definidos y reflejan una secuencia lógica de ejecución.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			80		8,00	Cumple el requisito: Más de 60% y hasta 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			20		2,00	Registra 3 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0		-	Inicialmente no entrega (sí tras la solicitud del mandante): 1. Títulos profesionales y CV de respaldo para el equipo de trabajo. 2. Certificación requerida en PMI o equivalente. 3. Contrato de trabajo o documento que evidencie que tienen más de 6 meses en la empresa.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota oferentej})$		0,00		-	
		<b>NOTA FINAL DECALINK (I.)</b>				<b>85,00</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Desarrollo Evaluación Control y Asesorías Ltda.  
Rut: 78.299.550-2

	Título	Título de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones						Contrato mayor a 12 meses
					Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
				- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - IoP		
Equipo de trabajo	Alberto Toro (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero Civil en Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	
	Tomás Gutiérrez Lethaby (Coordinador)	Ingeniero de Ejecución en Computación	SI	SI	Cumple (>3)	SI	SI	NO	SI	NO	
	Gonzalo Gustavo Ramos Ayala (Especialista Senior)	Ingeniero Civil Informático	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	NO	SI	SI	
	Bastían Onetto Vilches (Ingeniero de Desarrollo de Software)	Ingeniero de Ejecución Informático	SI	SI						SI	
	Fabian Lobos (Arquitecto Cloud)	Ingeniero Civil en Informática	SI	SI						SI	
	Martín Villalobos (Ingeniero Soporte SLA)	Ingeniero Civil Informático	SI	SI						NO	
	Michael Vásquez (Ingeniero QA)	Ingeniero en Mecatrónica	SI	SI						SI	
	Vasco Vergara (Especialista de seguridad)	Ingeniero Civil Informático	SI	SI						SI	
	Vicente Brevis (Ingeniero de Software Fullstack)	Ingeniero Civil en Informática	SI	SI						SI	
	Iván Montenegro (Ingeniero de Software)	Ingeniero en Informática	NO	SI						NO	

Nombre Oferente: Desarrollo Evaluación Control y Asesorías Ltda.  
Rut: 78.299.550-2

	Proyectos Trabajados						
	Servicio de Migraciones - SERMIG	Superintendencia de Pensiones	Superintendencia de Pensiones	Dirección General de Movilización Nacional - DGMN	Dirección de Previsión de Carabineros de Chile - DIPRECA	Terminal Puerto Valparaíso - TPSV	
Equipo de trabajo	Alberto Toro (Jefe de Proyecto Senior)	1	1	1	0	1	0
	Tomás Gutiérrez Lethaby (Coordinador)	0	0	0	0	1	0
	Gonzalo Gustavo Ramos Ayala (Especialista Senior)	1	1	1	1	1	0
	Bastían Onetto Vilches (Ingeniero de Desarrollo de Software)	0	1	0	0	0	0
	Fabian Lobos (Arquitecto Cloud)	0	1	1	0	0	0
	Martín Villalobos (Ingeniero Soporte SLA)	0	0	0	0	1	0
	Michael Vásquez (Ingeniero QA)	0	1	1	1	1	0
	Vasco Vergara (Especialista de seguridad)	0	0	0	1	1	0
	Vicente Brevis (Ingeniero de Software Fullstack)	0	1	1	0	0	0
	Iván Montenegro (Ingeniero de Software)	0	1	0	0	0	0

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Servicio de Migraciones – SERMIG	Sistema de uso interno en una sola institución. Aunque se mencionan servicios REST y ElasticSearch, no se evidencia <b>interoperabilidad multientidad</b> ni una arquitectura tipo “plataforma de integración”. No hay indicios de <b>soporte post implementación</b> ni cumplimiento normativo.	No
2	Superintendencia de Pensiones – Mi Portal SP	Proyecto con integración de servicios internos mediante APIs REST, uso de <b>Clave Única</b> (autenticación robusta), despliegue en <b>arquitectura AWS Serverless</b> , mecanismos de seguridad (JWT, SonarQube), y capacitación masiva → <b>cumple ámbitos 2, 3 y 4</b> . No se evidencia multientidad.	Sí
3	Superintendencia de Pensiones – Compendio	Sistema documental sin evidencia de interoperabilidad con otras entidades ni diseño de plataforma de integración. No se mencionan mecanismos formales de <b>soporte continuo ni medidas de ciberseguridad</b> → no cumple con ningún ámbito con evidencia clara.	No
4	Dirección General de Movilización Nacional	Se describe un sistema con <b>Web API, JWT, SSIS y Pentaho</b> , lo que permite inferir un diseño orientado a integración. Incluye mecanismos de seguridad y análisis de datos → <b>cumple ámbitos 2 y 3</b> . No hay evidencia de interoperabilidad con otras instituciones ni soporte posterior.	Sí
5	DIPRECA – Sistema de Pensiones	Proyecto de misión crítica con uso de <b>WebServices, REST, múltiples capas de arquitectura, QA, Pentaho y PostgreSQL</b> . Por su naturaleza previsional, se asume conexión con múltiples sistemas internos → <b>cumple ámbitos 2, 3 y 4</b> , aunque no se explicita el ámbito 1.	Sí
6	Terminal Puerto Valparaíso – TPSV	Sistema cerrado de control de acceso biométrico en una sola entidad privada. No presenta integración con sistemas externos ni arquitectura de interoperabilidad. No se menciona soporte ni cumplimiento normativo → <b>no cumple ningún ámbito con evidencia suficiente</b> .	No
			3

## 8. SONDA S.A.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada SONDA	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
<b>1. Comprensión del Problema</b>	<b>75%</b>	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			19,50	40,88		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta SONDA alinea su diagnóstico con los requerimientos, emplea análisis sistémico y contextual, cubre las categorías de análisis requeridas y agrega visión prospectiva de reforma previsional y analítica, lo cual se considera un valor agregado.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La oferta de SONDA cubre los requerimientos funcionales, técnicos y de seguridad, citando la integración con PISEE 2.0, micro-servicios, y un modelo híbrido on-premise/cloud. Sin embargo: Trazabilidad y SLA: no presenta una relación requisito-objetivo-entregable ni fija los SLA exigidos por TDR; Métricas y priorización: carece de criterios formales de priorización y métricas de desempeño detalladas; Gobernanza y DRP: menciona gobernanza sectorial de datos, pero sin detallar políticas de calidad, roles ni plan DRP con RTO/RPO cuantificados. Presenta un valor agregado incipiente.	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			El mapa cubre las tres categorías exigidas (técnicos, organizacionales, legales) y contempla escalamiento, alineándose mayormente al numeral 9 de los TDR, aunque sin cuantificarlos o establecer responsables. El plan de riesgos de PT SONDA identifica riesgos técnicos, organizacionales, legales y de ejecución del proyecto (tablas 1.3.1-1.3.4) y alude a protocolos de escalamiento, pero es parcial (no se incluyen p.ej. falla de alta disponibilidad, calidad de datos) ni las responsabilidades; se alude genéricamente a “dashboard de monitoreo” y “alertas”, pero sin especificar SIEM ni métricas de riesgo o carece de un registro vivo vinculado a KPIs (como ejemplos de valor agregado).	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			25,00			
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00				La propuesta de SONDA cumple con la estructura arquitectónica y la mayoría de los controles de seguridad exigidos en los TDR (micro-servicios, Pub/Sub, MFA, cifrado, integración PISEE, gobernanza de datos). No obstante, omite métricas de desempeño cuantificadas (600 ms, 300 TPS) y un plan DRP con RTO/RPO definido. Las innovaciones (observabilidad ELK) figuran como valor agregado incipiente.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>50</b>	12,50				Describe las fases, actividades y responsables, vincula el cierre a los 18 meses y contempla la integración progresiva de las 11 OAEs señaladas en el punto 6.1 de los TDR. Las omisiones se reducen desglose granular de tareas, no explicita ruta crítica ni holguras y omite pasadas de

						QA específicas. no compromete entregas productivas antes de mes 4 ni demos continuas cada sprint con aceptación formal (como ejemplos de valor agregado, inexistente).	
		c. Definición de Entregables	15%	50	7,50	<p>La propuesta cubre parcialmente los entregables exigidos por los numerales 8.2 y 12 de los TDR (Fase 1 y 2 + Soporte). Incluye una descripción general, fecha/mes y responsable funcional por fase, pero omiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios de aceptación formales y métricas.</li> <li>• Plazo y flujo de validación.</li> <li>• No se explica cómo cada producto verifica los requisitos funcionales</li> <li>• Se nombra el Comité de Seguimiento de forma genérica</li> </ul> <p>Se ofrece Panel de Control Operativo y elementos de capacitación que, aunque no detallan criterios, aportan valor agregado incipiente.</p>	
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>		10,00		
		a. Equipo de trabajo	60%	50	30,00	<p>SONDA documenta los tres perfiles mínimos requeridos con CV y experiencia sectorial (SERNAGEOMIN, ChileCompra, AFP-Modelo) y agrega DevOps, QA, Analista de Datos, etc. La experiencia coincidente declarada supera el 40 %.</p> <p>Se adicionan DevOps, QA, Analista de Datos y Diseñador UX, sin respaldo de certificaciones (no exigible); no se aportan certificaciones avanzadas (CISSP, SAFe) ni se evidencia dedicación exclusiva <math>\geq 75\%</math>, por tanto, el valor agregado se considera incipiente.</p>	
		b. Cronograma	40%	50	20,00	<p>El cronograma de PT SONDA refleja en forma general los plazos y fases mandatados por los TDR, incorporando un soporte transversal desde el mes 7 y un MVP interoperable al mes 5. Sin embargo, la propuesta carece de los elementos de planificación tales como: ruta crítica CPM, horas-hombre trazables por perfil, holguras y períodos de revisión, tableros KPI con alertas. Ofrece herramientas de gestión básicas, consideradas un valor agregado incipiente.</p>	
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100		10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			80		8,00	Registra 13 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			100		5,00	Presenta todos los antecedentes requeridos.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	$CCAMN_{oferentej} = 10 * (5 - Nota_{oferentej})$		0,10		0,10	Nota comportamiento base últimos 24 meses: 4,99
		<b>NOTA FINAL SONDA (J.)</b>				<b>63,78</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: SONDA S.A.  
Rut: 83.628.100-4

	Titulo	CV	Certificaciones							Contrato mayor a 12 meses
			Años de Experiencia Laboral	Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
			- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - IoP		
Equipo de trabajo	Marcelo Díaz Ormazábal (Jefe de Proyecto Senior)	SI	NO	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Christian Nelson Quiroga Muñoz (Coordinador)	SI	NO	Cumple (>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Jorge Andrés Castro Santelices (Especialista Senior)	SI	NO	Cumple (>5)	SI	NO	SI	NO	SI	SI
	Víctor Jesús Ortega Gaete (Arquitecto de Soluciones)									SI
	Gerardo Andrés Ramírez Monsálvez (Desarrollador Full Stack)									SI
	Víctor Mauricio Tirapegui Rivas (Desarrollador Full Stack)									SI
	Andrés Ignacio Carreño Zuñiga (Desarrollador Front-End)									SI
	Antonella Monserrat Soto Rojas (Analista de Datos)									SI
	Marco Antonio Cortés Fernández (Devops)									SI
	Sandy Andrea Sánchez Jofré (Analista QA)									SI
Néstor Rivera Ramírez (Analista Funcional)									SI	

Nombre Oferente: SONDA S.A.  
Rut: 83.628.100-4

	Proyectos Trabajados														
	Servicio Nacional de Geología y Minería (SERNAGEOMIN)	DIPRES	AFP MODELO	Chilecompra	Fondo Nacional de Salud (FONASA)	Clínica Alemana	ASOMEDUC	IST	REDSALUD	I-MED	JEFATURA EJEC.DE ADM.DE LOS FONDOS DE SALUD DEL EJERCITO (JEAFO SALE)	MUTUAL DE SEGURIDAD	Fundación de Salud del Teniente	A.F.P. UNO S.A.	A.F.P. Capital
Equipo de trabajo	Marcelo Díaz Ormazábal (Jefe de Proyecto Senior)	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Christian Nelson Quiroga Muñoz (Coordinador)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Jorge Andrés Castro Santelices (Especialista Senior)	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Víctor Jesús Ortega Gaete (Arquitecto de Soluciones)	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	Gerardo Andrés Ramírez Monsálvez (Desarrollador Full Stack)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Víctor Mauricio Tirapegui Rivas (Desarrollador Full Stack)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Andrés Ignacio Carreño Zuñiga (Desarrollador Front-End)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Antonella Monserrat Soto Rojas (Analista de Datos)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Marco Antonio Cortés Fernández (Devops)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Sandy Andrea Sánchez Jofré (Analista QA)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Néstor Rivera Ramírez (Analista Funcional)	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	<b>SERNAGEOMIN:</b> Plataforma modernización de procesos, integración con sistemas legacy, mantenimiento evolutivo, trazabilidad y compatibilidad con otros sistemas.	Describe explícitamente interoperabilidad interna, continuidad operativa, trazabilidad, uso de microservicios y APIs REST. Aunque no se menciona "PISEE", cumple conservadoramente los ámbitos 2 (Arquitectura), 3 (Seguridad/Cumplimiento) y 4 (Soporte).	Sí
2	<b>DIPRES:</b> Operación continua Plataforma de Pago Centralizado. Interoperabilidad con múltiples entidades, monitoreo 24x7, SLA, Ley 21.180.	Claramente multientidad (DIPRES + otras), arquitectura en nube, operación continua, SLA explícitos, cumplimiento normativo (Ley 21.180). Cumple con los 4 ámbitos.	Sí
3	<b>AFP Modelo:</b> Soporte sistema Tercer Retiro, coordinación con TI cliente, cumplimiento normativo.	Involucra normativas de SP, continuidad operativa, trazabilidad. No hay evidencia explícita de integración multientidad, pero cumple conservadoramente los ámbitos 3 y 4.	Sí
4	<b>ChileCompra:</b> API OCDS, interoperabilidad, robustecimiento arquitectónico, ciberseguridad, WCAG 2.1.	Involucra diseño e implementación de APIs interoperables, seguridad y cumplimiento normativo. Cumple los ámbitos 2 y 3.	Sí
5	<b>FONASA:</b> Desarrollo y mantención del sistema de Licencias Médicas. Integración con múltiples organismos públicos.	Proceso nacional, integración multientidad, soporte correctivo/evolutivo, trazabilidad. Cumple con los 4 ámbitos.	Sí
6	<b>Clínica Alemana:</b> Integraciones con plataformas de aseguradoras, soporte continuo.	Interoperabilidad sector salud, continuidad operativa y soporte evolutivo. Aunque privado, cumple conservadoramente con 2 (Arquitectura), 4 (Soporte).	Sí
7	<b>ASOMEDUC – Red UC Christus:</b> Soporte y provisión SISALUD integrado con múltiples sistemas clínicos y administrativos.	Integración multientidad (red UC), continuidad operativa y soporte. Cumple ámbitos 1, 2 y 4.	Sí
8	<b>IST:</b> Bonos electrónicos, integración con clínicas, operación por más de una década.	Interoperabilidad probada, soporte continuo, evolución tecnológica. Cumple los ámbitos 1, 2 y 4.	Sí

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
9	<b>REDSALUD:</b> Soporte y mantención sistema de laboratorio institucional, integraciones con red de clínicas e instituciones públicas/privadas.	Claramente multientidad, soporte continuo y trazabilidad. Cumple con los 4 ámbitos.	Sí
10	<b>I-MED:</b> Aplicaciones clínicas y administrativas, interoperabilidad con prestadores y aseguradoras, soporte continuo.	Claramente interoperable, soporte continuo y cumplimiento de normas de salud. Cumple ámbitos 1, 2, 3 y 4.	Sí
11	<b>JEAFOSALE:</b> Sistema operacional de salud institucional, interoperabilidad con clínicas y sistemas legados.	Proyecto con integración operativa en entorno institucional, con continuidad operativa. Cumple los ámbitos 1, 2 y 4.	Sí
12	<b>Mutual de Seguridad:</b> Pensiones.Net integrado con organismos públicos y empleadores. Trazabilidad, información sensible.	Integración multientidad, trazabilidad y cumplimiento normativo previsional. Cumple ámbitos 1, 3 y 4.	Sí
13	<b>Fundación de Salud del Teniente:</b> Backend integrado con sistemas clínicos y contables.	Proyecto de integración y trazabilidad en sistemas clínicos y financieros. Cumple conservadoramente con 2 y 4.	Sí
14	<b>AFP UNO:</b> Mejora en módulo de tramitación de herencias, trazabilidad y cumplimiento.	Aunque aborda trazabilidad y cumplimiento, se trata de una mejora puntual sin evidencia de arquitectura de integración ni multientidad. No cumple rigurosamente ningún ámbito completo.	No
15	<b>AFP Capital:</b> Mejoras a proceso digital con lógica de validación transaccional, soporte a integridad del dato.	Se trata de mejora específica. Aunque menciona trazabilidad y control transaccional, no hay evidencia clara de integración ni operación continua post implementación.	No
			13

## 9. CONSULTORIA Y DESARROLLO DE SOFTWARE ARKHOTECH SPA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada ARKHO	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
<b>1. Comprensión del Problema</b>	<b>75%</b>	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			30,00	70,50	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta técnica de ARKHO presenta una comprensión contextualizada y sin omisiones del problema que el Nodo L&P busca resolver. Su diagnóstico es integral, alineado y sustentado en evidencia empírica. Incluye análisis de actores, escenarios y riesgos; cuantifica brechas y propone valor agregado estratégico.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>100</b>	40,00			La propuesta de ARKHO presenta un levantamiento completo y bien documentado de los requerimientos del Nodo L&P. Se evidencia alineación normativa, trazabilidad clara, compatibilidad técnica integral (PISEE 2.0, on-premise/cloud), y valor agregado significativo en gobernanza, arquitectura y sostenibilidad.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta de ARKHO presenta un enfoque integral y maduro en la gestión de riesgos, alineado con los TDR. Incorpora elementos de valor agregado significativos, como un sistema de monitoreo activo, pruebas de seguridad avanzadas y un enfoque iterativo de evaluación y control.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			50,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La propuesta técnica de ARKHO cumple todos los requerimientos técnicos y normativos establecidos en los TDR y las aclaraciones posteriores (P&R). Presenta una arquitectura alineada a estándares de interoperabilidad (PISEE 2.0), ciberseguridad (TLS 1.3, RBAC, MFA, ISO 27001), rendimiento ( $\geq 99,5$ % uptime, $\leq 600$ ms), y sostenibilidad operativa mediante prácticas avanzadas (DevSecOps, IaC, analítica sectorial). Se justifica con normativa aplicable, benchmarks técnicos y trazabilidad hacia los objetivos estratégicos del proyecto.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>100</b>	25,00			La propuesta de ARKHO expone un plan de implementación completo y trazable, que cumple con los criterios exigidos en los TDR. Presenta una estructura metodológica con fases secuenciales, planificación QA y de ciberseguridad, responsables claros, holguras de tiempo para integraciones y mecanismos de retroalimentación continua (considerado un valor agregado), en alineación con los TDR.
		c. Definición de Entregables	15%	<b>100</b>	15,00			La propuesta de ARKHO presenta un desglose detallado, trazable y alineado a las fases del proyecto. Refuerza el control de calidad, validación y aprobación de los productos mediante mecanismos formales (considerado un valor agregado).
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>				14,00	

		a. Equipo de trabajo	60%	<b>50</b>	30,00			La propuesta de ARKHO cumple con los mínimos exigidos por los TDR, presentando los tres perfiles clave con documentación de respaldo. La experiencia coincidente con proyectos similares para los perfiles presentados, supera el 40% exigido. La incorporación de perfiles adicionales citados en la Pág. 99, tales como DevOps, QA, etc-. no cuenta con respaldo (Anexo 2, CVs, etc.). Valor agregado incipiente.
		b. Cronograma	40%	<b>100</b>	40,00			La propuesta de ARKHO entrega un cronograma que cumple con la duración, las fases estructuradas, la superposición del soporte, y los hitos funcionales y técnicos exigidos. Incorpora una metodología híbrida bien documentada (PMBOK + Scrum/Kanban), dependencias operacionales claras, ventanas de validación institucional, y valor agregado mediante herramientas de monitoreo y retroalimentación continua.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			50			5,00	Registra 6 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			100			5,00	Presenta todos los antecedentes requeridos.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = 10 * (5 - Nota <i>oferentej</i> )		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL ARKHOTECH (K.)</b>					<b>90,50</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Arkhotech  
Rut: 76.011.398-0

Equipo de trabajo	Nombre	Cargo	Título	Título de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses
							Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional	
						- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - loP	
	Ángel Eduardo Mendoza Rivero (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero en Informática	SI	NO	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Sally Julieth Arenas Ramírez (Coordinador)	Ingeniería de Sistemas	SI	NO	Cumple (>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Marcelo Silva Delgado (Especialista Senior)	Ingeniero de Ejecución en Informática	SI	NO	Cumple (>5)	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI

Nombre Oferente: Arkhotech  
Rut: 76.011.398-0

Equipo de trabajo	Nombre	Proyectos Trabajados										
		Ministerio Secretaría General de la República	Superintendencia de Electricidad y Combustibles	Comisión Nacional de Seguridad de Tránsito (CONASET)	Superintendencia de Pensiones	Coca Cola Andina S.A	Directorio de Transporte Público Metropolitano (DTPM)	Consortio de Universidades del Estado de Chile (CUECH)	Coordinador Eléctrico Nacional	Banco Consorcio	Matriz Ideas S.A (Casa Ideas)	Kaufmann S.A. Vehículos Motorizados
	Ángel Eduardo Mendoza Rivero (Jefe de Proyecto Senior)	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
	Sally Julieth Arenas Ramírez (Coordinador)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Marcelo Silva Delgado (Especialista Senior)	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

## Análisis Proyectos Similares:

Nº	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Catálogo de Procedimientos Administrativos y Tramitaciones (CPAT) – MINSEGPRES	Implementa integración con el Registro Nacional de Trámites y PISEE. Presenta arquitectura de microservicios y flujos aprobatorios, lo que evidencia <b>ámbitos 1 y 2.</b>	Sí

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
2	Plataforma de Interoperabilidad de Automóviles Eléctricos – SEC	Integra información de múltiples operadores de carga. Se trata de una plataforma interoperable con flujo continuo de datos, cumpliendo los <b>ámbitos 1 y 2</b> .	<b>Sí</b>
3	NEXTEO – CONASET	Es un sistema de evaluación digital sin indicios de integración multientidad ni plataforma de integración. No cumple con ningún ámbito técnico exigido.	<b>No</b>
4	Plataforma de Centralización de Información PGU - PS – Superintendencia de Pensiones	Despliegue en nube, componentes de gobierno de datos y centralización de estadísticas públicas, evidencia los <b>ámbitos 2, 3 y parcialmente 4</b> .	<b>Sí</b>
5	Plataforma Centralizada de Notificaciones Multicanal – Coca Cola Andina	Plataforma corporativa interna sin evidencia de integración multientidad, interoperabilidad ni alineamiento normativo sector público.	<b>No</b>
6	Plataforma de Arquitectura e Infraestructura Tecnológica en la nube – DTPM	Plataforma en la nube con capa de integración multifuente, protocolos seguros, continuidad operativa y alineamiento Ley 21.180. Cubre los <b>ámbitos 1, 2, 3 y 4</b> .	<b>Sí</b>
7	Sistema Integrado de Información – CUECH	Plataforma WEB con repositorio central, módulos interoperables, Data Lake y capa de integración. Cumple <b>ámbitos 1, 2 y 4</b> .	<b>Sí</b>
8	Estrategia Tecnológica de Datos – Coordinador Eléctrico Nacional	Data Lake, integración multifuente, automatización, calidad de datos y trazabilidad. Evidencia sólida de <b>ámbitos 1, 2, 3 y 4</b> .	<b>Sí</b>
9	Plataforma Segura de Validación de Nóminas – Banco Consorcio	Sistema interno para recepción y validación de archivos. No se evidencia integración multientidad ni plataforma de interoperabilidad.	<b>No</b>
10	Centralización y Análítica de Datos Multipaís – Casa Ideas	Proyecto de analítica corporativa en el sector privado; no cumple criterios de interoperabilidad multientidad ni marcos normativos públicos.	<b>No</b>
11	Registro Vehicular Automatizado – Kaufmann	Proyecto específico y cerrado, sin evidencia de integración de sistemas heterogéneos ni operación multientidad.	<b>No</b>

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
			6

## 10. SOCIEDAD DE ASESORIAS DESARROLLO CONSULTORIA Y CAPACITACION LIMITADA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada ADEVCOM	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación
<b>1. Comprensión del Problema</b>	<b>75%</b>	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			15,00	37,50	
		a. Entendimiento problema	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta demuestra una comprensión general del problema (fragmentación de datos y la necesidad de consolidación mediante interoperabilidad sectorial). Omite el mapeo de actores, la justificación normativa con mayor detalle, riesgos estratégicos y visión prospectiva, como componentes del diagnóstico.
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta cumple parcialmente con los TDR en cuanto a identificación de requerimientos funcionales. No estructura los requerimientos ni entrega trazabilidad formal, omitiendo estándares de análisis y documentación; no se documentan riesgos clave, ni se justifican requerimientos mediante métricas o normativa detallada. La propuesta no entrega valor agregado.
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta no cumple con el detalle requerido para el análisis de riesgos. Tampoco incluye herramientas o enfoques proactivos de gestión. El análisis presentado es superficial, y no se vincula al Plan de Trabajo ni al Comité de Seguimiento.
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>			25,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00			La propuesta técnica de ADEVCOM presenta una arquitectura coherente con los requerimientos del Nodo Sectorial y la Ficha Única. No documenta/desarrolla elementos críticos exigidos por los TDR, como trazabilidad completa con PISEE 2.0, DRP, integración interoperable, observabilidad completa ni herramientas automáticas para seguridad y monitoreo. La propuesta alcanza el nivel de valor agregado incipiente.
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>50</b>	12,50			La propuesta cumple parcialmente con las exigencias de los TDR. No obstante, carece de planificación detallada, demos funcionales, incluyendo WBS, holguras de tiempo, ruta crítica, matriz RACI o mecanismos formales de control iterativo (como ejemplos de valor agregado).
		c. Definición de Entregables	15%	<b>50</b>	7,50			La propuesta cumple parcialmente con lo requerido en el ítem "Definición de Entregables", no se documentan flujos de revisión, responsables ni mecanismos de validación. Tampoco se incluyen herramientas de trazabilidad ni entregables complementarios que representen un valor agregado.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>				10,00	
a. Equipo de trabajo	60%	<b>50</b>	30,00			La propuesta técnica de ADEVCOM indica los perfiles mínimos exigidos en los TDR, y presenta antecedentes curriculares y organizacionales. No acredita experiencia coincidente $\geq 40\%$ ,		

							La incorporación de perfiles adicionales citados en la Pág. 37, tales como Product.O., QA, etc. no cuenta con respaldo (Anexo 2, CVs, etc.). Valor agregado incipiente.
		b. Cronograma	40%	50	20,00		La propuesta de ADEVCOM presenta un cronograma coherente en su duración (18 meses) y fases (Fase 1, Fase 2 y Soporte), pero no incluye elementos de planificación detallada tales como ruta crítica, holguras, dependencias formales, validaciones con OAEs, tampoco utiliza herramientas de gestión de proyecto, ni ofrece valor agregado en visualización o control del avance adecuadamente integradas al requerimiento (en algunos casos presentadas solo de manera declarativa y general).
2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo	10%			100			Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
3. Experiencia del oferente	10%			50			Registra 5 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
4. Presentación de requisitos formales	5%			100			Cumple con todos los requisitos solicitados.
5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)	N/A	CCAMN <i>oferentej</i> = 10 * (5 - Nota <i>oferentej</i> )		0,70			Nota comportamiento base últimos 24 meses: 4,93
		<b>NOTA FINAL ADEVCOM (L.)</b>				<b>56,80</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

**Nombre Oferente:** Sociedad de Asesorías Desarrollo Consultoría y Capacitación Ltda.  
**Rut:** 76.460.930-1

	Años de Experiencia Laboral	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses			
		Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional				
Equipo de trabajo	Título	Título de Respaldo	CV	- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- JP - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - loP	
Cristian Kunz Flores (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero Civil Industrial, Mención Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Luis Vera Pacheco (Coordinador)	Ingeniero Industrial, Ingeniero en Computación e Informática	SI	SI	Cumple (>3)	NO	SI	NO	NO	NO	SI
Jimmy Villa (Especialista Senior)	Ingeniero Civil en Informática	SI	SI	Cumple (>5)	SI	SI	SI	SI	SI	SI

**Nombre Oferente:** Sociedad de Asesorías Desarrollo Consultoría y Capacitación Ltda.  
**Rut:** 76.460.930-1

Equipo de trabajo	Proyectos Trabajados									
	INSTITUTO DE SEGURIDAD LABORAL	SERVICIO NACIONAL DE GEOLOGÍA Y MINERÍA	UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS TRIBUNALES TRIBUTARIOS Y ADUANEROS	INSTITUTO D PREVISIÓN SOCIAL	CORPORACIÓN NACIONAL FORESTAL	MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	SERVICIO DE IMPUESTOS INTRNOS	OFICINA DE POLITICAS AGRARIAS	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	Proyectos Similares
Cristian Kunz Flores (Jefe de Proyecto Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Luis Vera Pacheco (Coordinador)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Jimmy Villa (Especialista Senior)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Instituto de Seguridad Laboral – Intercambio de documentos XML con SUSESO	Involucra intercambio de documentos XML entre instituciones públicas (ISL y SUSESO), lo que evidencia integración multientidad ( <b>ámbito 1</b> ) y diseño de solución de intercambio de datos estructurados ( <b>ámbito 2</b> ).	Sí
2	SERNAGEOMIN – Plataforma Minera, integración con Clave Única	Proyecto de integración institucional con autenticación mediante Clave Única. Aunque no se detalla arquitectura, se infiere cumplimiento de <b>ámbito 2</b> . No hay soporte o seguridad explícitamente declarados. Evaluado positivamente por integración de identidad estatal.	Sí
3	Unidad Administradora de los Tributarios y Aduaneros – Sistema de Gestión	No se identifica arquitectura de integración ni interoperabilidad multientidad. Se trata de un sistema de gestión cerrado con uso de firmador electrónico, sin trazabilidad a ninguno de los 4 ámbitos requeridos.	No
4	Instituto de Previsión Social – Sistema de Consulta y Regularización de Deuda	Aunque se trata de un sistema relevante, no se declara conexión con múltiples entidades ni arquitectura interoperable. Es un sistema institucional de acceso cerrado.	No
5	CONAF – Sistema de Gestión de Prevención del Fuego	Si bien se menciona Clave Única y uso de firmador electrónico, no se demuestra integración efectiva entre sistemas ni arquitectura tipo “plataforma de integración”.	No
6	Ministerio de Bienes Nacionales – Digitalización de Trámites	Proyecto con integración con Clave Única, FEA, PISEE y Registro Civil. Acredita <b>ámbito 1</b> (multientidad) y <b>ámbito 2</b> (interoperabilidad mediante PISEE). Evaluación favorable bajo criterios conservadores.	Sí
7	Servicio de Impuestos Internos – Integración Cartográfica	No se describe integración entre múltiples instituciones ni diseño de plataforma de integración. La mención de Clave Única y FEA es insuficiente por sí sola para cumplir alguno de los ámbitos requeridos.	No

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
8	ODEPA – Proyecto AGRODATA con 11 fuentes de datos del Minagri	Proyecto claramente multientidad con repositorio centralizado alimentado desde 11 fuentes institucionales. Se describe integración mediante SFTP, Web Services, etc. Cumple con <b>ámbitos 1 y 2</b> , incluso parcialmente 3 (repositorio con trazabilidad).	<b>Si</b>
9	Consejo para la Transparencia – Construcción de API	Diseño y desarrollo de API pública para el Consejo de Transparencia. Aunque no hay evidencia de integración multientidad, cumple el <b>ámbito 2</b> (plataforma de integración basada en APIs). Evaluado positivamente con criterio conservador.	<b>Si</b>
			<b>5</b>

## 11. VISIION INGENIERIA Y DESARROLLO INFORMATICO LIMITADA.

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada VISIION	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			15,00	37,50		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta de VISIION demuestra una comprensión general del contexto sectorial, con referencias normativas, sin embargo, no alcanza los estándares exigidos. No se efectúa un adecuado análisis del problema, no se presentan KPIs (asociados a SLAs), y se entregan descripciones generales sin detallar interrelaciones operativas, riesgos críticos ni restricciones técnicas clave. Valor agregado incipiente.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta VISIION presenta un levantamiento de requerimientos con cobertura general de dominios funcionales, de integración, seguridad, desempeño y gobernanza cumpliendo parcialmente con los TDR: No establece trazabilidad entre requerimientos ↔ objetivos ↔ entregables; no explicita métricas técnicas de SLA (p.ej. tiempos de respuesta ≤ 600ms); no incluye criterios de priorización formal o no aporta un valor agregado técnico, omitiendo referencias a laC, DevSecOps, DRP, pruebas automatizadas, uso de datos sintéticos o mecanismos de despliegue (como ejemplos de valor agregado esperado).	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta no alcanza los requisitos exigidos: omite riesgos mencionados en los TDR (como: indisponibilidad, vulnerabilidades no corregidas por OAEs, falta de datos de prueba, falta de ambientes provistos por SPS); no se vinculan los riesgos al Plan de Trabajo ni al Comité de Seguimiento; no se identifican responsables por riesgo, ni protocolos de escalamiento ni mecanismos de evaluación de impacto cuantificado; no se proponen herramientas automatizadas de mitigación ni dashboards, ni acciones integradas con prácticas (como ejemplo de valor agregado).	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				25,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>50</b>	30,00			La solución técnica de VISIION cumple parcialmente con los TDR entregando una arquitectura modular, con componentes como microservicios, autenticación, integración con PISEE 2.0, Pub/Sub, trazabilidad y portal ciudadano. Sin embargo: No alcanza el nivel de detalle, profundidad técnica ni trazabilidad requeridos; no entrega evidencia de métricas; no describe mecanismos concretos de resiliencia (DRP), ni herramientas de analítica avanzada (como ejemplos de valor agregado).	
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>50</b>	12,50			La propuesta cumple parcialmente con lo requerido por los TDR.	

							No explicita ruta crítica, holguras, ni puntos de control, los hitos no se vinculan a pagos; no incorpora ventanas de QA, pruebas de seguridad; no presenta entregas incrementales tempranas ni mecanismos de retroalimentación continua, como ejemplos de valor agregado.	
		c. Definición de Entregables	15%	50	7,50		La propuesta VISIION cumple parcialmente con la definición de entregables requerida por los TDR. No incorpora entregables adicionales o de valor agregado.	
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			10,00		
		a. Equipo de trabajo	60%	50	30,00		La propuesta VISIION presenta cumplimiento parcial. Se incluyen los perfiles mínimos requeridos, pero no se acreditan perfiles adicionales clave (se identifican perfiles adicionales genéricos mencionados en punto 11) ni se adjuntan CVs, certificados, etc. No acredita experiencia coincidente $\geq 40\%$ ,	
		b. Cronograma	40%	50	20,00		La propuesta de VISIION presenta una planificación parcial y genérica del proyecto. No determina una ruta crítica, carece de holguras, ni fundamenta la asignación de horas/esfuerzo por perfil, no documenta herramientas de seguimiento en línea, ni tableros con indicadores clave de avance o alertas ante desviaciones (como ejemplos de valor agregado esperado).	
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			0			-	Registra 0 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0			-	Se solicita expost: Certificados de título del equipo de trabajo apostillados; presentar los respaldos de la experiencia declarada en Anexo N°4 (facturas, contratos, u otros). Sin respuesta por parte del oferente.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota } \textit{oferentej})$		0,00			-	
		<b>NOTA FINAL VISIION (M.)</b>					<b>47,50</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: VISION INGENIERIA Y DESARROLLO  
INFORMATICO LIMITADA  
Rut: 77.436.870-1

Equipo de trabajo	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral - JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	Certificaciones					Contrato mayor a 12 meses
					Conocimiento en ley 21.180 - JP - Coordinador - Especialista	Exp. en gestión de proyectos - JP - Coordinador	Conoc. en estándares de ciberseguridad - JP - Especialista	PMI o equivalente - JP - Coordinador	Opcional - PISEE - Modernización del estado - IoP	
Enzo Serra (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero en Sistemas de Información	SI (titulo extranjero)	SI	Cumple (>5)	NO	SI	SI	SI	SI	SI
Joselin Alvarado (Coordinador)	Ingeniero en Sistemas de Información Institución Educativa	SI (titulo extranjero)	SI	Cumple (>3)	NO	SI	SI	SI	SI	SI
Martin Crespo (Especialista Senior)	Ingeniero en Sistemas de Información	SI (titulo extranjero)	SI	Cumple (>5)	NO	NO	SI	SI	SI	SI

Nombre Oferente: VISION INGENIERIA Y DESARROLLO  
INFORMATICO LIMITADA  
Rut: 77.436.870-1

Equipo de trabajo	Proyectos Trabajados		
	Subsecretaría de evaluación social	Subsecretaría de servicios sociales	Subsecretaría de la Niñez
Enzo Serra (Jefe de Proyecto Senior)	1	1	1
Joselin Alvarado (Coordinador)	0	0	0
Martin Crespo (Especialista Senior)	0	0	1

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Implementación Sistema de Gestión Social Local (GSL), Subsecretaría de Evaluación Social	No se evidencia diseño de arquitectura de integración, ni interoperabilidad multientidad. El foco está en la mejora de la atención social municipal, pero no hay referencias a hub de servicios, protocolos de interoperabilidad o mecanismos de seguridad ni soporte evolutivo posteriorA4_VISIION.	No
2	Soporte y desarrollo para módulos del Registro Social de Hogares (RSH), Subsecretaría de Evaluación Social	Aunque menciona “soporte, mantención y desarrollo”, no se identifican elementos de interoperabilidad multientidad, diseño de arquitectura ni cumplimiento normativo con trazabilidad o ciberseguridad. Tampoco se documenta evolución tecnológica ni SLA explícitosA4_VISIION.	No
3	Implementación Ley y apoyo a Oficinas Locales de la Niñez (OLN), Subsecretaría de la Niñez	El proyecto describe implementación institucional a nivel nacional, pero no se menciona arquitectura de integración, interoperabilidad, protocolos de intercambio de datos ni soporte de plataforma. Tampoco se identifican elementos técnicos propios de un proyecto de integración interoperableA4_VISIION.	No
			0

## 12. YOUTOUCH SOLUCIONES TECNOLÓGICAS LIMITADA

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada YOUTOUCH	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
<b>1. Comprensión del Problema</b>	<b>75%</b>	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			4,50	18,38		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>0</b>	-			La propuesta técnica de YOUTOUCH no alcanza el nivel mínimo requerido para este ítem. El entendimiento del problema que da origen al Nodo Laboral y Previsional es presentado de manera genérica, sin desarrollar un análisis técnico, normativo ni estratégico conforme a lo exigido en los TDR. La ausencia de un mapa de actores, un análisis causa-efecto detallado, la identificación de las restricciones legales y técnicas que impiden la interoperabilidad, así como la falta de mención de políticas públicas como la Ley 21.180, impiden otorgar puntaje en esta categoría.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>0</b>	-			La propuesta de YOUTOUCH presenta una cobertura de funcionalidad, integración, seguridad, gobernanza de datos y desempeño, pero carece de priorización explícita de requerimientos y justificación normativa de los componentes críticos. No se presentan mecanismos formales de control de cambios ni se detallan riesgos específicos asociados a cada requerimiento, lo cual limita la verificación del cumplimiento normativo y técnico exigido. Se aleja del estándar de exhaustividad y trazabilidad definido por los TDR.	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			La propuesta no cumple con los requisitos exigidos, ya que no presenta un análisis de riesgos conforme al numeral 9 de los TDR, el cual exige un mapa integral de riesgos que incluya impactos, probabilidades, responsables, planes de mitigación, vínculo con el Comité de Seguimiento y mecanismos de reporte y trazabilidad. Adicionalmente, aunque se identifican algunos riesgos técnicos (integración fallida, ciberseguridad, disponibilidad, interoperabilidad, trazabilidad), las estrategias de mitigación son genéricas, sin métricas, responsables, ni herramientas específicas para su seguimiento.	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				10,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>0</b>	-				La propuesta de YOUTOUCH demuestra un conocimiento general de las tecnologías requeridas para implementar un Nodo Sectorial interoperable y seguro. Sin embargo, no se alcanza la profundidad técnica, trazabilidad normativa ni justificación metodológica exigida; no se presenta un análisis técnico explícito que justifique la elección de cada componente arquitectónico con base en costos, eficiencia o madurez tecnológica. Tampoco se entrega una integración verificable y nativa con los mecanismos de trazabilidad, autenticación multifactor y cifrado, entre otros.

		b. Etapas del proyecto	25%	50	12,50		La propuesta técnica de YOUTOUCH no alcanza el estándar exigido: No se presenta un plan maestro detallado con fases, hitos, responsables y entregables alineados a los TDR; no se evidencia planificación táctica/técnica (WBS, ruta crítica, holguras, QA, pruebas de seguridad), como ejemplos de valor agregado. No se aporta un cronograma Gantt; la justificación metodológica es insuficiente, sin vinculación efectiva entre el enfoque ágil declarado y los mecanismos de control del proyecto.
		c. Definición de Entregables	15%	50	7,50		La propuesta técnica de YOUTOUCH presenta vacíos importantes en la trazabilidad, formalización y mecanismos de validación y aprobación de entregables. Presenta ausencia de elementos como criterios de aceptación detallados, flujos de revisión, plazos para observaciones y responsables; no se presentan entregables de valor agregado.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			10,00	
		a. Equipo de trabajo	60%	50	30,00		La propuesta de YOUTOUCH no aporta la evidencia mínima exigida por los TDR, respecto de la composición, experiencia, dedicación y respaldo documental del equipo de trabajo. No se incluyen los CVs. Tampoco se demuestra que el $\geq 40\%$ del equipo haya participado en los proyectos similares del Anexo N°4.
		b. Cronograma	40%	50	20,00		La propuesta de YOUTOUCH presenta un calendario de ejecución, no se entregan los elementos esenciales para una planificación trazable exigida por los TDR.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			80		8,00	Cumple el requisito: Más de 60% y hasta 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses.
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			0		-	Registra 0 proyectos similares (criterio de evaluación "Proyecto similar": cumple con uno o más de los 4 criterios indicados en los TDR).
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0		-	Se solicitaron de manera expost: Títulos profesionales de respaldo para el equipo de trabajo. Envía antecedentes, pero no la documentación requerida.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota oferentej})$		0,00		-	
		<b>NOTA FINAL YOUTOUCH (N.)</b>				<b>26,38</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: YOUTOUCH SOLUCIONES TECNOLOGICAS LIMITADA  
76.605.073-5

	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral - JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	Conocimiento en ley 21.180 - JP - Coordinador - Especialista	Exp. en gestión de proyectos - JP - Coordinador	Certificaciones			Contrato mayor a 12 meses	
							Conoc. en estándares de ciberseguridad - JP - Especialista	PMI o equivalente - JP - Coordinador	Opcional - PISEE - Modernización del estado - IoP		
Equipo de trabajo	Ramiro Parada (Jefe de Proyecto)	Diseñador Multimedia	NO	SI	Cumple (>5)	NO	SI	NO	SI	NO	SI
	Claudia Lara (Coordinador)	Técnico Universitario en Administración de Empresas	SI	SI	Cumple (>3)	SI	SI	SI	SI	SI	SI
	Luis Ramírez (Especialista en Interoperabilidad)	NO	NO	SI	No Cumple(<5)	SI	NO	SI	NO	SI	SI
	Ricardo Iturra (Desarrollador Backend)	Ingeniero en Ciberseguridad									NO
	Jorge Llanos	Ingeniero Informático									NO
	Ricardo Aliste	Ingeniero Civil en Computación Con Mención en Informática									SI
	Mauricio Guerra (Arquitecto de Software)	Ingeniero de Ejecución en Informática									SI

Nombre Oferente: YOUTOUCH SOLUCIONES TECNOLOGICAS LIMITADA  
Rut: 76.605.073-5

	Proyectos Trabajados					
	Skidata	Ejército de Chile	Autovía	Teletón "Gent.cl"	Anid (CINCEL)	
Equipo de trabajo	Ramiro Parada (Jefe de Proyecto)	0	0	0	0	0
	Claudia Lara (Coordinador)	0	0	0	0	0
	Luis Ramírez (Especialista en Interoperabilidad)	0	0	0	0	0
	Ricardo Iturra (Desarrollador Backend)	0	0	0	0	0
	Jorge Llanos	0	0	0	0	0
	Ricardo Aliste	0	0	0	0	0
	Mauricio Guerra (Arquitecto de Software)	0	0	0	0	0

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

N°	Cliente	Justificación Técnica	¿Es Proyecto Similar? (cumple con uno o más criterios de los 4 indicados en los TDR)
1	Skidata	Aunque se declara integración con 5 sistemas (Parking Logic, DBNet, Transbank, etc.), la solución se limita a una sola entidad (Aeropuerto) sin evidencia de interoperabilidad multientidad ni arquitectura tipo "plataforma" A4_YOUTOUCH.	No
2	Ejército de Chile	Plataforma de monitoreo interno de dispositivos. No se evidencia conexión entre múltiples instituciones, arquitectura de integración, ni elementos de soporte post implementación A4_YOUTOUCH.	No
3	Autovía	Desarrollo de Frontend para portal privado con integración a sistemas financieros. Sin evidencia de arquitectura de integración, seguridad certificada o soporte evolutivo A4_YOUTOUCH.	No
4	Teletón "Gent.cl"	Aunque se incluye backend, soporte y seguridad con Cloudflare, se trata de una plataforma comunitaria para una sola institución, sin interoperabilidad multientidad ni arquitectura tipo nodo o bus A4_YOUTOUCH.	No
5	ANID (CINCEL)	Desarrollo de Frontend para portal de investigación. Aunque incluye soporte y arquitectura distribuida (AWS, Docker), no cumple requisitos de integración multientidad ni seguridad documentada según norma A4_YOUTOUCH.	No
			0

### 13. NEWTENBERG PUBLICACIONES DIGITALES LIMITADA

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pon d.	Nota asignada NEWTENBERG	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			30,00	67,50		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta muestra una alineación con los objetivos del TDR, e interpreta adecuadamente la lógica de la Ficha y el Nodo, y relaciona los conceptos con la Ley de Transformación Digital y de Procedimientos Administrativos. La propuesta se apoya en normativa relevante (Ley 21.180, Ley 21.719, Ley 19.880). Se expone una visión evolutiva del Nodo, proyectándolo hacia interoperabilidad internacional, con instituciones privadas y mediante autorización ciudadana (pp. 13–14 y 22–23), considerado un valor agregado.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>100</b>	40,00			La propuesta cubre adecuadamente todos los dominios: describe funcionalidades críticas, procesos de integración PISEE, arquitectura multicloud con clusters por OAE, mecanismos de seguridad avanzados (DevOps, RBAC, MFA, logs WORM), y gobernanza detallada (mediadores, transformadas de mediación, base observatorio, convenios sectoriales). Se propone una solución de mediador, con despliegue Kubernetes, pentesting continuo, arquitectura event-driven con Kafka, monitoreo con Prometheus/Grafana, trazabilidad extendida con firma HMAC y auditoría forense. También se propone IA para atención ciudadana con modelos LLM (p. 38). Estas capacidades, representan un valor agregado.	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta contiene un análisis de riesgos detallado, desarrollado entre las páginas 49 y 63, estructurado por categorías: técnicos, de gestión, legales, operacionales, stakeholders, aceptación del usuario, entre otros. Incluye medidas concretas de mitigación que agregan valor, protocolos de reporte, y alineamiento de roles y responsabilidades.	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				50,00		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La solución propuesta incorpora todos los elementos exigidos en los TDR. Responde a exigencias específicas de interoperabilidad y disponibilidad (≥99,5%) y utiliza herramientas open source validadas, cumpliendo con los requerimientos de infraestructura, escalabilidad y seguridad. Incluye múltiples elementos tales como: arquitectura event-driven con Kafka y Webhooks, IA en mesa de ayuda (RAG + LLM), dashboards dinámicos, logs firmados con HMAC y SIEM (Wazuh). Consideradas un valor agregado.	
		b. Etapas del proyecto	25%	<b>100</b>	25,00			La propuesta define tres fases secuenciales (Gestión, Consolidación y Expansión), alineadas con la duración indicada en los TDR. Cada fase incluye entregables y productos alineados con los hitos de pago. El cronograma (PT p. 94 y siguientes) cumple con los plazos máximos,	

							contempla el inicio temprano del desarrollo del MVP. La metodología de ejecución está fundamentada en SCRUM. Se incorporan herramientas de trazabilidad (Jira), sesiones de planificación, sprint reviews, retros y control por backlog. Se cumple el criterio de valor agregado.
		c. Definición de Entregables	15%	<b>100</b>	15,00		La propuesta detalla los entregables en la sección 3.5 (pp. 86–89), omite el Informe de certificación del cumplimiento de la Fase 1 (aunque se cita en un cuadro de hitos copiado del TDR). Se señala que cada entrega será sometida a revisión en ambientes QA, producción y revisión por la contraparte, con validación funcional y técnica previa a publicación. Se agregan elementos de valor (dashboards operacionales para monitoreo, módulo de trazabilidad de accesos, etc.).
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			10,00	
		a. Equipo de trabajo	60%	<b>50</b>	30,00		Se incluyen los perfiles mínimos exigidos (Jefe de Proyecto, Coordinador, Especialista Sr. en Integración) y se entrega experiencia sectorial alineada. Sin embargo, la propuesta no permite verificar si $\geq 40\%$ del equipo participó en los proyectos a falta de Anexo 4. Se presenta organigrama (p. 90) y distribución de roles.
		b. Cronograma	40%	<b>50</b>	20,00		La propuesta distribuye las actividades en 18 meses y contempla fases 1, 2 y soporte (p. 77-85), pero no se explicita y detalla la superposición entre la Fase 2 y Soporte. Se declara un enfoque basado en Scrum (p. 93), y estimación del esfuerzo (tabla de esfuerzo por perfil (p. 94-96). La omisión otorga un cumplimiento parcial.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100		10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			0		-	No presentó Anexo N°4, por tanto no se pudo evaluar este criterio
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0		-	Se solicita expost: Anexo N° 1 “Identificación del Proponente” Anexo N° 5 “Declaración Jurada sobre saldo insoluto de remuneración o cotizaciones de seguridad social” Anexo N° 6 “Declaración jurada deudor de pensiones de alimentos” Anexo N° 8 “Declaración jurada para contratar con el Estado” Remitidos por el proponente.
<b>5. Comportamiento contractual anterior mediante nota (CCAMN)</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota } \textit{oferentej})$		0		-	
		<b>NOTA FINAL NEWTEMBERG (E.)</b>				<b>77,50</b>	

## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: Newtenberg  
Rut: 77.543.180-6

	Titulo	Titulo de Respaldo	CV	Años de Experiencia Laboral		Certificaciones			Opcional	Contrato mayor a 12 meses
				-JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente		
Alejandro Vera Bórquez (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero Civil en Computación	SI	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI
Marcia Loayza (Coordinador)	Administrador público	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI
Richard Andreu (Especialista Senior)	Ingeniero Civil en Computación	SI	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI
José Flores (Consultor senior)	Licenciado en Computación	SI	NO							SI
Héctor Rodríguez (Desarrollador Front End)	Ingeniero Civil en Computación	SI	NO							SI
Alejandro Abate (Especialista UX/UI (EUX))	Ingeniero Civil en Computación	SI	NO							SI
Gabriel Araya (Documentación y Especialista en seguridad de la información)	Ingeniería en Ciberseguridad	SI	NO							SI
Fernando Cardoch (Encargado Área de Soporte y Atención al usuario)	Licenciatura en Comunicación Social	SI	NO							SI
Ricardo Olatuquiga (Especialista en Análisis de Datos e IA (EIA))	Licenciado en Ciencias de la Ingeniería Informática	SI	NO							NO
Matías Caspedes		NO	NO							SI

Nombre Oferente: Newtenberg  
Rut: 77.543.180-6

	Proyectos Trabajados									
	No presenta Anexo 4									
Alejandro Vera Bórquez (Jefe de Proyecto Senior)										
Marcia Loayza (Coordinador)										
Richard Andreu (Especialista Senior)										
José Flores (Consultor senior)										
Héctor Rodríguez (Desarrollador Front End)										
Alejandro Abate (Especialista UX/UI (EUX))										
Gabriel Araya (Documentación y Especialista en seguridad de la información)										
Fernando Cardoch (Encargado Área de Soporte y Atención al usuario)										
Ricardo Olatuquiga (Especialista en Análisis de Datos e IA (EIA))										
Matías Caspedes										

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

No presenta Anexo N°4, por lo cual no es posible efectuar el análisis.

#### 14. MODERTEC CONSULTORES LIMITADA

Criterio	Peso	ÍTEM/Subítem	Pond.	Nota asignada MODERTEC	Nota Pond. 1	Nota Pond. 2	Nota Pond. 3	Comentarios de evaluación	
1. Comprensión del Problema	75%	<b>1) Análisis del proyecto</b>	<b>30%</b>			19,50	44,44		
		a. Entendimiento problema	30%	<b>100</b>	30,00			La propuesta (sección 4, pp. 10 y siguientes) identifica adecuadamente los problemas descritos en los TDR, incluyendo: fragmentación de datos, duplicación de trámites, demoras en la actualización, errores de interoperabilidad, baja trazabilidad y riesgos de ciberseguridad. Se incorpora un análisis claro del marco normativo (pp. 12 y siguientes). No hay mención a validación empírica (propia de la empresa). La propuesta reconoce riesgos funcionales y normativos del problema actual. Se incluyen escenarios futuros como la integración con el Observatorio de Datos, interoperabilidad con futuras OAEs, y aplicación de analítica predictiva. Se menciona además el posible uso del sistema como insumo para reformas previsionales y políticas públicas sectoriales. Estos elementos representan valor agregado.	
		b. Análisis de requerimiento	40%	<b>50</b>	20,00			La propuesta describe de forma completa los requerimientos funcionales, técnicos, operativos y de seguridad exigidos en los TDR. Detalla interoperabilidad vía REST/SOAP/SFTP, integración con PISEE 2.0, compatibilidad con infraestructura híbrida, trazabilidad con Elastic Stack, autenticación MFA, cifrado TLS 1.3 y AES-256. Se propone valor agregado con despliegue continuo (CI/CD), DevSecOps, pruebas automatizadas, monitoreo predictivo, IaC y Apache Spark para procesamiento distribuido. No describe con el detalle requerido los SLA (99,5 %, ≤ 600 ms, etc.). Tampoco se explicita un método formal de priorización como MoSCoW, WSJF u otro. La conexión entre requerimientos y sus fundamentos técnicos y normativos es parcial.	
		c. Análisis de riesgos	30%	<b>50</b>	15,00			Aunque la propuesta presenta una matriz de riesgos (p. 59-60), se omiten riesgos citados en los TDR. No se menciona un "registro vivo de riesgos" ni su integración con el Comité de Seguimiento. Tampoco se aborda un plan o sistema continuo de gestión de riesgos. No se observa valor agregado.	
		<b>2) Propuesta de solución</b>	<b>50%</b>				33,75		
		a. Detalle de solución técnica	60%	<b>100</b>	60,00			La arquitectura presentada (sección 4.2) incluye microservicios sobre Kubernetes, comunicación mediante REST, SOAP y SFTP, integración con PISEE 2.0, seguridad multicapa (TLS 1.3, AES-256, MFA, RBAC), observabilidad con Elastic Stack, sin detallar los SLAs. Se contempla compatibilidad multicloud e infraestructura híbrida. La solución incluye, cache (Redis), pub/sub (Kafka), observabilidad (Grafana, Prometheus), autenticación con MFA, mecanismos DRP/BCP, y despliegue CI/CD. Se contempla trazabilidad, alta disponibilidad, y roles de gobernanza interoperable mediante el Observatorio de Datos. Se incluyen Elastic Stack, Kibana, Apache Spark, pruebas automatizadas, DevSecOps, blue-green deployment, monitoreo predictivo, infraestructura como código, y trazabilidad avanzada (considerado como valor agregado).	

		b. Etapas del proyecto	25%	0	-			La metodología presentada combina planificación estructurada con ejecución ágil (Scrum), sprints de 3 semanas, revisión continua y herramientas colaborativas (Notion, GitHub, Prometheus), conforme a estándares PMBOK/DevOps. Se incluyen reuniones operativas, documentación iterativa y retroalimentación institucional. Este aspecto está adecuadamente desarrollado. Aunque el plan de trabajo considera dos fases, la propuesta omite el Servicio de Soporte entre los meses 7 al 18. No se identifican elementos como atención de incidencias, monitoreo continuo, reportes mensuales ni protocolo de escalamiento. Esto representa una omisión crítica.
		c. Definición de Entregables	15%	50	7,50			La propuesta incluye los entregables definidos en los TDR: Plan de Trabajo, MVP Ficha, Informe de Arquitectura, Reportes de Soporte, DRP, Transferencia Tecnológica, entre otros. Se omiten los entregables referidos a la Fase de Soporte. Se definen criterios de aceptación y validación iterativa mediante reuniones de avance y demos de sprint. Se describen dashboards de seguimiento en Grafana, documentación técnica en GitHub, despliegue DevSecOps.
		<b>3) Organización y planificación</b>	<b>20%</b>			6,00		
		a. Equipo de trabajo	60%	50	30,00			Se cumple con los perfiles mínimos exigidos y agrega perfiles complementarios, se presentan CV y antecedentes de proyectos relacionados. No obstante, las certificaciones clave son incompletas y la documentación sobre participación en proyectos similares es inexistente (sin Anexo N°4, no se puede verificar $\geq 40\%$ exigido).
		b. Cronograma	40%	0	-			Aunque la propuesta presenta un cronograma de 18 meses y una estructura dividida en Fase 1 (meses 1-6) y Fase 2 (meses 7-18), no describe de forma explícita ni estructurada el Servicio de Soporte exigido entre los meses 7 y 18. No se identifican SLAs, niveles de atención, protocolos de escalamiento, reportes mensuales ni actividades específicas del servicio. La omisión es crítica. Se detallan entregas por sprint (entregables incrementales), seguimiento mediante tableros colaborativos en Notion, monitoreo en Grafana y Prometheus, visualización de KPIs en tiempo real, y mecanismos de revisión operativa semanal.
<b>2. Antigüedad laboral del equipo de trabajo</b>	<b>10%</b>			100			10,00	Cumple el requisito: Más de 80% de perfiles con contrato mayor a 12 meses
<b>3. Experiencia del oferente</b>	<b>10%</b>			0			-	No presentó Anexo N°4, por tanto no se pudo evaluar este criterio
<b>4. Presentación de requisitos formales</b>	<b>5%</b>			0			-	Se solicita expost 15-05-25: Anexo N° 1 "Identificación del Proponente" Anexo N° 3 "Oferta Económica" Anexo N° 5 "Declaración Jurada sobre saldo insoluto de remuneración o cotizaciones de seguridad social" Anexo N° 6 "Declaración jurada deudor de pensiones de alimentos" Anexo N° 8 "Declaración jurada para contratar con el Estado" Remitidos por el proponente fuera de plazo: 19-05-25.
<b>5. Comportamiento contractual anterior</b>	<b>N/A</b>	CCAMN <i>oferentej</i> = $10 * (5 - \text{Nota } \textit{oferentej})$		0			-	Sin información en la Ficha del Proveedor (13/may/25)



## Análisis Equipo de Trabajo

Nombre Oferente: MODERTEC  
Rut: 77.915.478-5

	Años de Experiencia Laboral	Conocimiento en ley 21.180	Exp. en gestión de proyectos	Certificaciones			Contrato mayor a 12 meses	
				Conoc. en estándares de ciberseguridad	PMI o equivalente	Opcional		
Equipo de trabajo	Título	Título de Respaldo	CV	- JP y especialista 5 años - Coordinador 3 años	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador - Especialista	- JP - Coordinador	- PISEE - Modernización del estado - loP
Christian Fingerhuth Massmann (Jefe de Proyecto Senior)	Ingeniero Civil	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Eduardo Araya Barrios (Coordinador)	Ingeniero en Física	SI	SI	SI	NO	SI	NO	NO
Haroldo Vivallo Ocampo (Especialista Senior)	Ingeniero Civil Informático	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
Malena Rojas	Ingeniero en Informática	SI						SI
Amaya Fraile Galilea	Socióloga	NO						SI
Diego Perez	-	NO						SI
Isabella Céspedes Sagardia	DISEÑADOR GRÁFICO	SI						SI
Eduardo Jaramillo	Ingeniero Comercial	SI						SI

Nombre Oferente: MODERTEC  
Rut: 77.915.478-5

Equipo de trabajo	Proyectos Trabajados									
	No presenta Anexo 4									
Christian Fingerhuth Massmann (Jefe de Proyecto Senior)										
Eduardo Araya Barrios (Coordinador)										
Haroldo Vivallo Ocampo (Especialista Senior)										
Malena Rojas										
Amaya Fraile Galilea										
Diego Perez										
Isabella Céspedes Sagardia										
Eduardo Jaramillo										

**Nota:** se indican con "1" los proyectos donde se observa la participación del integrante correspondiente del equipo presentado.

Análisis Proyectos Similares:

No presenta Anexo N°4, por lo cual no es posible efectuar el análisis.