

Informalidad : incentivos con implicancias fiscales y previsionales

Rodrigo Wagner

PhD, Harvard. Profesor Escuela de Negocios UAI

Presentación al Consejo de Pensiones Junio 2023

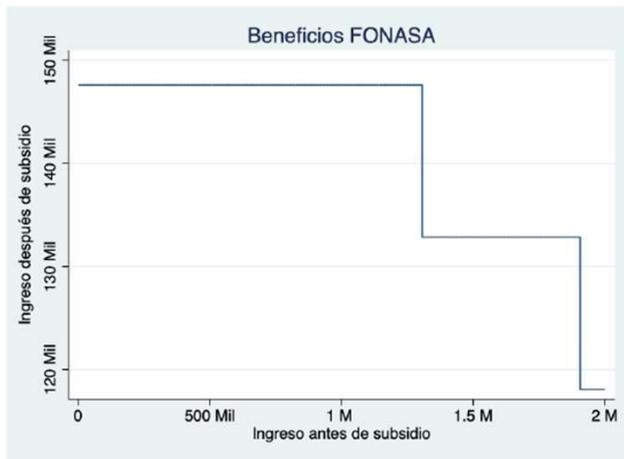
Informalidad tiene multiples causas... (hoy me centraré en algunas solamente)

- Tipos de empleo.
- Bajo enforcement y obligaciones
- Mala TIR (en Pensiones) para una mayoría (TIR AFP “no pasa el RS”)
 - Proyectos alternativos que rinden más (p. ej. Real Estate)
- Distorsiones por cortes abruptos en programas sociales
- Fricciones del mercado laboral por tiempos de traslado
- Nota: Efecto ingreso (NO es obvio que sea grande)

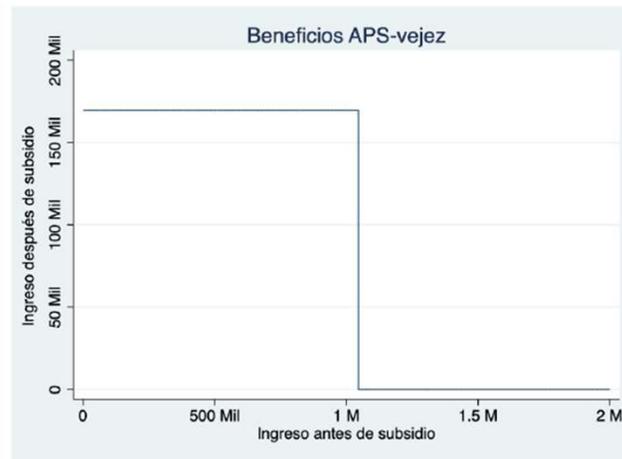
1. Programas sociales pueden rediseñarse en conjunto, para que no sean “como un impuesto a trabajar”

Algunas tendencias del estudio preliminar: Programas Sociales en Chile: Distorsiones en el mercado laboral
Galindo, F, Rubio, J, Wagner, R.

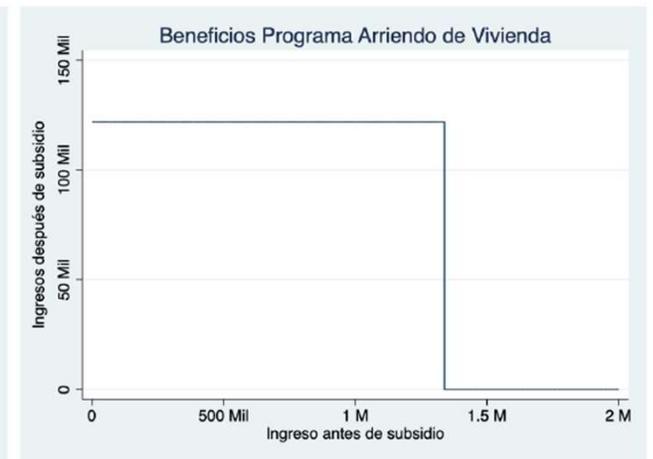
Ejemplos de cortes en programas sociales: ingreso del hogar per capita



(a) Fonasa



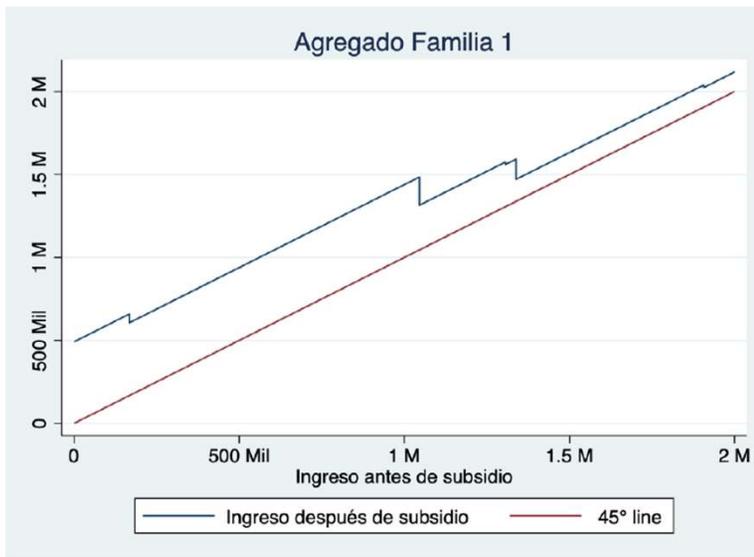
(b) APS



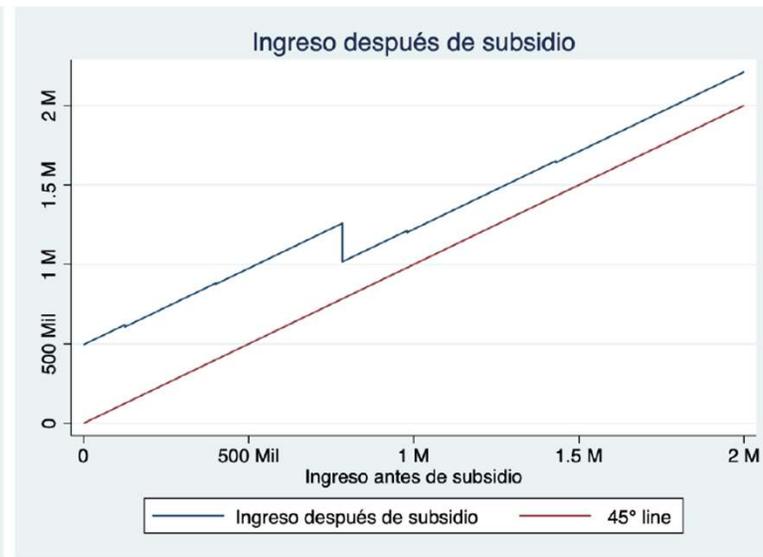
(c) Arriendo vivienda

- Estos ejemplos fueron hechos con reglas de 2019. Los programas de un programa en particular pueden haber cambiado, pero persiste el tema en otros.

Efectos agregados pueden afectar incentivos al trabajo (tasas marginales > 100% !!!)



(a) Familia 1

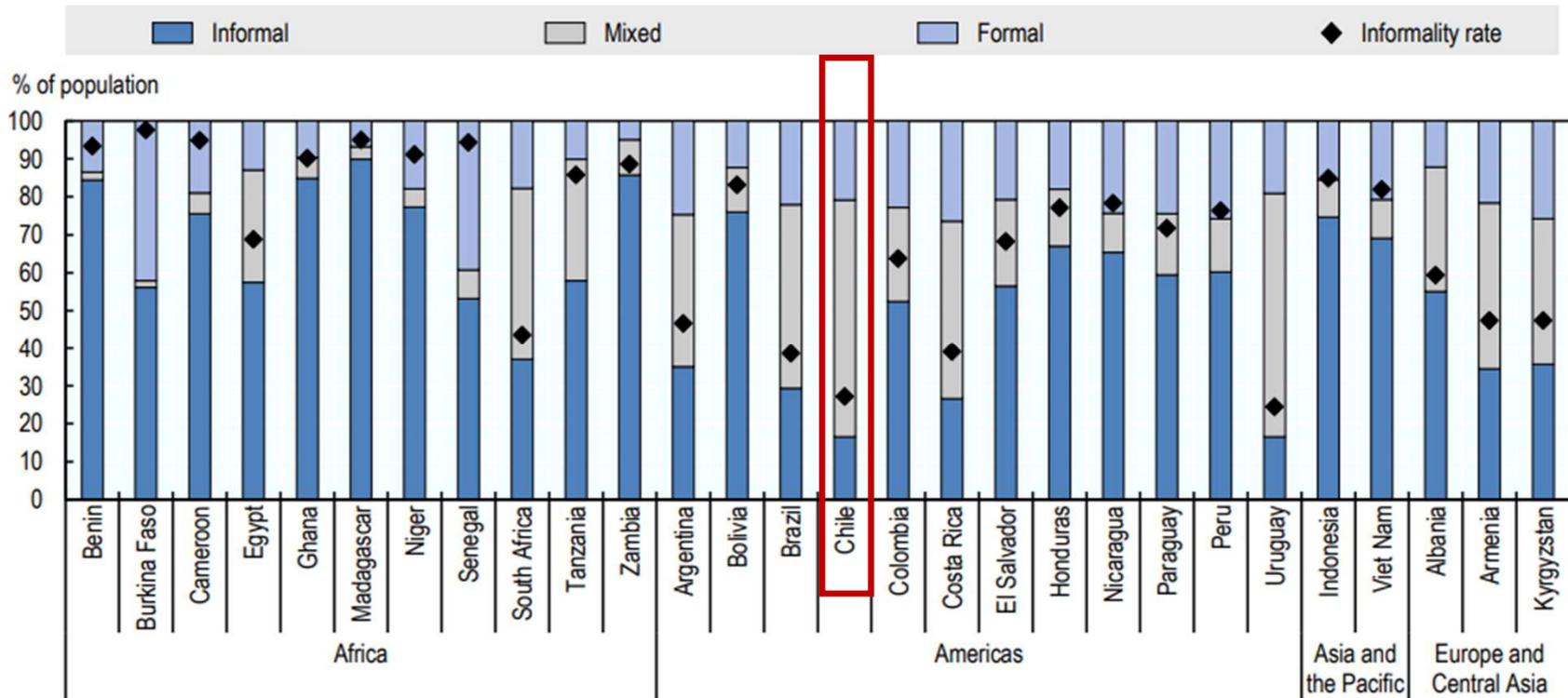


(b) Familia 2

- Estudio de tesis es algo inicial. Cálculos se deben hacer en detalle.
- Luego proponer “planchado integral” de “las arrugas”
- Para poder hacer más protección social y más amigable con el empleo formal

Nota: Informalidad en Chile es Parcial. Mayoría de hogares son mixtos (formal e informal).

Aunque no prueba ningún teoría, este dato sería coherente con la idea de que miembros del hogar pueden tener distintas restricciones y/o que los hogares combinan ingreso formal con informal para no exceder limited de programas sociales.

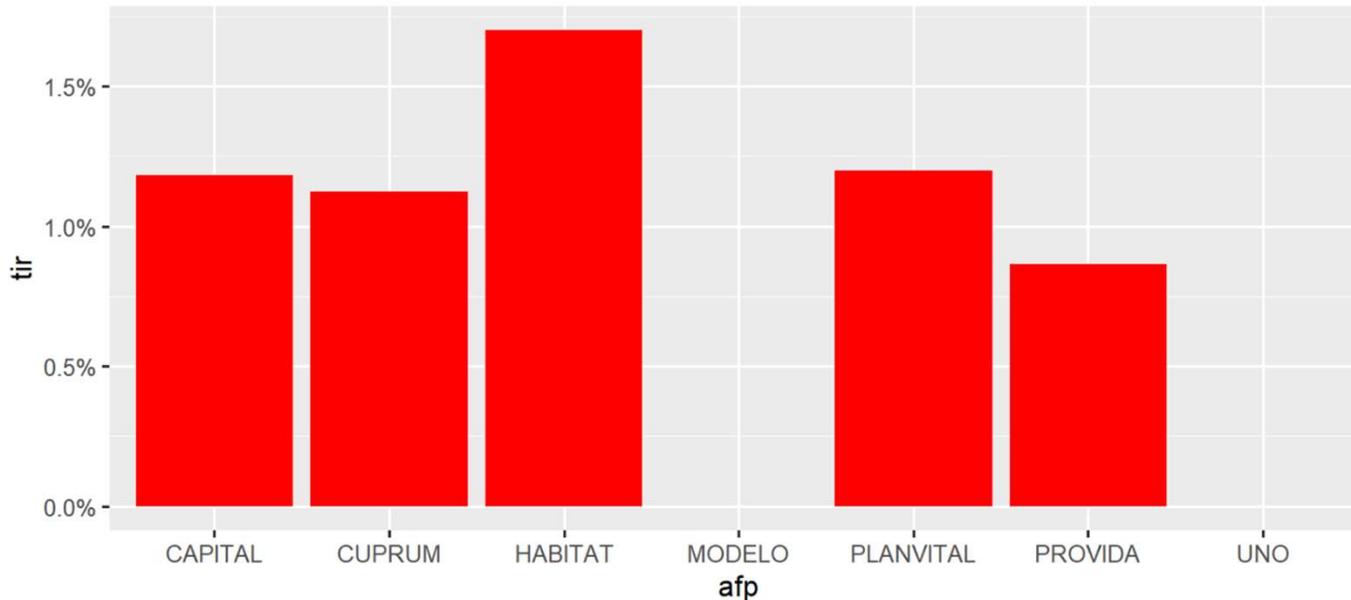


2. Para la mayoría de Pensionados la TIR ex post es baja (“no obtendría el RS”) y podría ser peor que proyectos privados alternativos

Datos preliminares del Estudio del Prof Rodrigo Wagner (UAI) sobre rentabilidad medida como TIR al trabajador y no mirando la rentabilidad del fondo.

TIR al Afiliado es bastante bajo, especialmente para mujeres y los que cotizan menos

TIR al Afiliado AFP desde 2004 a 2022; (18años) en Fondo C
Mediana Años de Cotización al Jubilar: Mujeres 17 años, Hombres 27; media 17 y 25



Flujos reales negativos de cotización más comisión cada año, sin lagunas (asume densidad cotización = 100%).
Flujo positivo en el año final. Asume salario creciendo 3% real.
Datos de Rentabilidad de Superintendencia Pensiones; también la mediana y media de distribución de años cotizados, calculada de gráficos de nuevos jubilados Feb 2023

- Mujer (media) cotiza 18 años y obtiene TIR de 1 a 2%
- Esta TIR se calculó como la relevante para decidir si ser formal o informal en cotización de pensiones.
- Caso es diferente para ingresos altos, porque cotización está exenta de impuesto a la renta

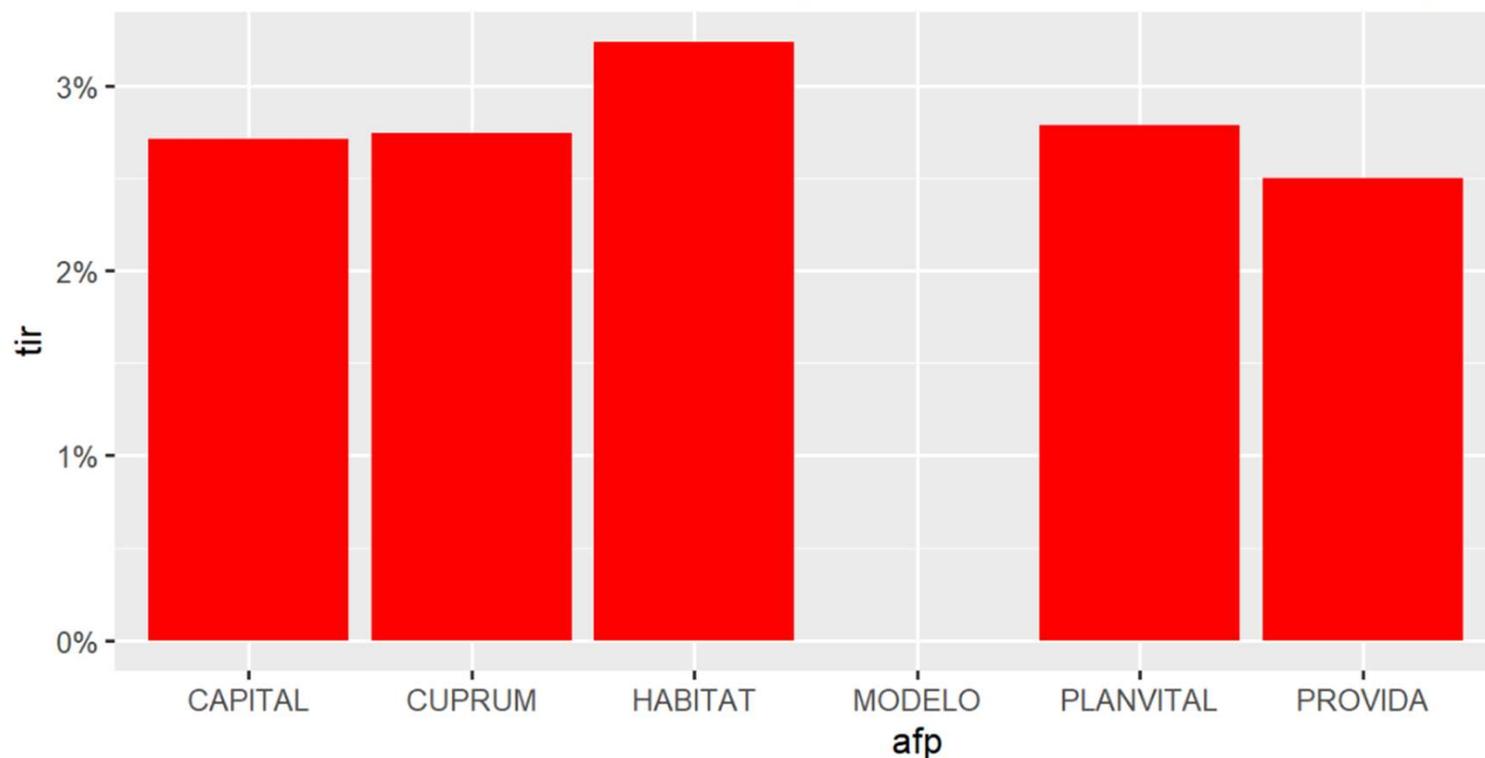
Hombre mediano: con ex post IIR cerca de 3%

(TIR podría subir 0.5 a 1% sin caída de mercados 2022, pero punto central es que TIR son radicalmente menores al Retorno del Fondo, que es lo que se publicita).

Limitación: cálculo rápido no toma en cuenta lagunas

TIR al Afiliado AFP desde 1994 a 2022; (28años) en Fondo C

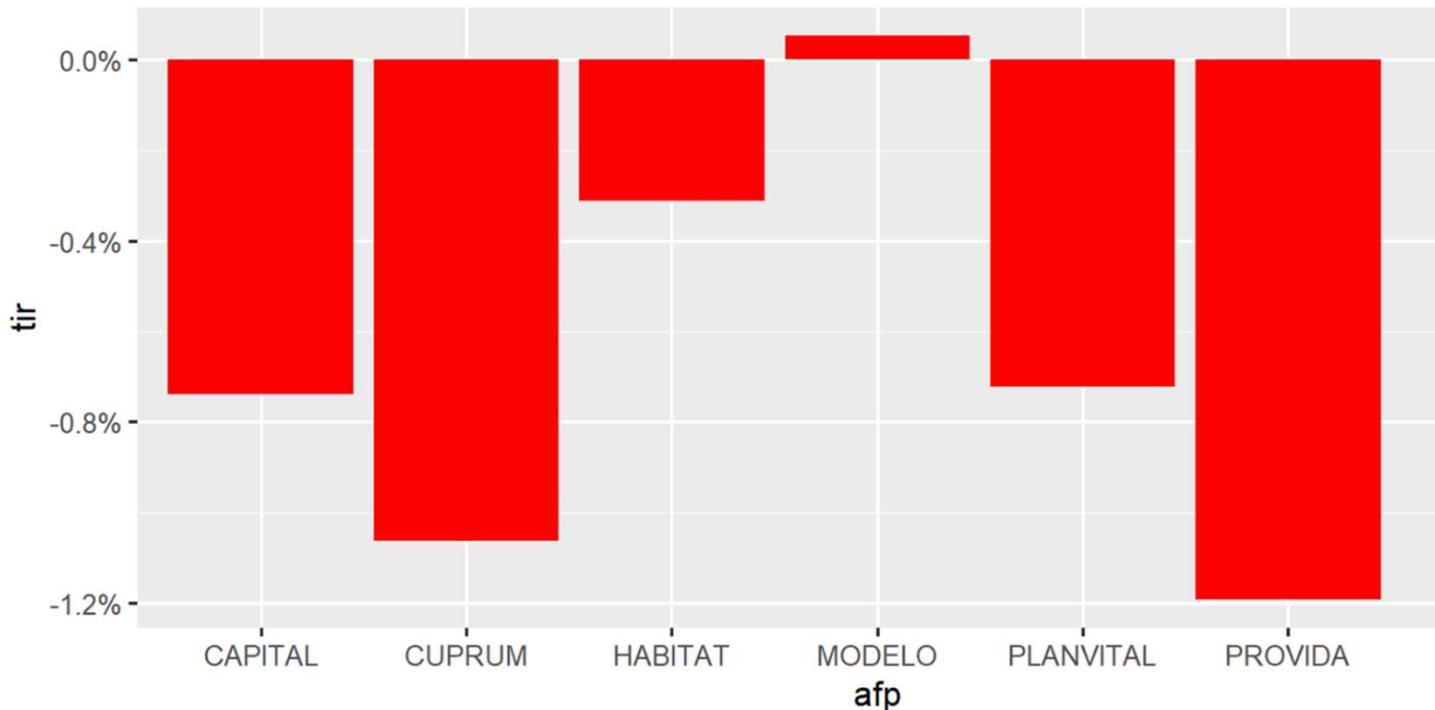
Mediana Años de Cotización al Jubilar: Mujeres 17 años, Hombres 27; media 17 y 25



Miremos mi TIR ¿Por qué hay gente en AFPs de comisión cara en los primeros años?

TIR al Afiliado AFP desde 2011 a 2022; (11 años) en Fondo C

Mediana Años de Cotización al Jubilar: Mujeres 17 años, Hombres 27; media 17 y 25



- Aprox, durante la primera década de cotizaciones, la comisión es más importante que los diferenciales de retorno que uno observa.

3. Tiempos de traslado como si fuera impuesto al trabajo

Ciudad lenta para transporte (*spatial mismatch*) fricción que segmenta el mercado laboral y produce informalidad



Trabajo Informal en La Pintana y vendo confites (\$150 mil)



Trabajo Formal en Las Condes
(\$400 mil / mes)

Costos Adicionales de 100+ mil

Costo directo Transporte : 30 mil

Costo oportunidad (4 horas) 75 mil



Tasa de “impuestos equivalente” : $100 / (400 - 150) = 40\%$

Miremos el tiempo de traslado... ... como si fuera “un impuesto”

- Note que las propuestas de “transporte gratis” no son necesariamente las ideales si es que la fricción al trabajo formal lejos de casa está dada solo en parte por el costo del pasaje.
- Una componente importante del “impuesto” del traslado es el tiempo de transporte. En el ejemplo anterior $2/3$ era por tiempo y $1/3$ por costo del pasaje.
- Mejorar oportunidades formales cerca de casa o hacer transporte público que efectivamente sean muy eficientes en acercarte rápido al mercado laboral por cada minute y peso gastado.
 - No soy expert en transporte, pero algunos expertos dicen que lo que mueve la aguja es bajar tiempos de carga y descarga del bus. Por ejemplo con gente que suba por todos lados.
 - También menos paraderos y más vías exclusivas.
 - Diseño de ciudad conectada a empleos.
 - Experiencia Coreana en hacer ciudad integrada es digna de ser monitoreada.
 - Para efectos de informalidad en pensiones la idea era hacer el punto, no tener propuesta detallada.

4. “Efecto Ingreso” ...

Efecto ingreso en este caso es el desincentivos a trabajar porque alguien recibe un monto adicional (p. ejemplo una tía le regaló de por vida los flujos de un arriendo de un departamento; o el Estado le entregó 200 mil pesos de PGU, etc). La clave es que no es contingente al ingreso, al menos para un rango muy amplio de los hogares.

Eso es muy distinto al “efecto precio”, donde a medida que alguien gana más, puede que reciba una fracción distinta de su sueldo por impuestos o pérdida de beneficios sociales

Efecto Ingreso en reportes del Consejo de Pensiones

- ¿Qué dice el párrafo del informe de la Comisión de Pensiones, para los trabajadores bajo 65 años? Copio textual "*Para aquellas personas de menores rentas y con menos años faltantes para alcanzar los 65 años se estima que el efecto ingreso será negativo, desincentivando su participación laboral,*
- Casos públicos en buenas revistas de Economía c/ peer review: Alaska y EEUU Nativos: No encontraron efecto ingreso que reduzca oferta laboral.
- Otro paper reciente muestra cierto efecto leve, pero gente rechaza empleos precarios, lo cual no es totalmente malo
- IFE y “pseudo efecto ingreso”
 - Aunque IFE al final de 2021 no era contingente al ingreso ni afectaba otros programas, la gente percibía que podrá afectar. Eso reduce su oferta laboral formal.
 - Coherente con narrativas que se escucharon del sector construcción y agrícola, donde encontraban oferta laboral informal pero muy poca formal
 - Medidas a tomar: una vez arreglados incentivos de programas sociales, educar a la población sobre que ya no es necesario andar escondiendo tanto sus ingresos

Sugerencias al Consejo Consultivo

1. Hagamos la protección social más amigable con el empleo formal
 - Aprovechemos la reforma tributaria para financiar algo de esto
2. Reconocer que sistema actual tiene bajas TIR para la mayoría de los trabajadores, en comparación a otros proyectos. Ese debe ser el centro de la discusión hoy.
2. Reducir fricciones en mercados laborales de la ciudad
3. Evitemos simplemente asumir altos “*income effects*” que no se han observado en la literatura. Valdría la pena medirlos en Chile, pero no es fácil.